

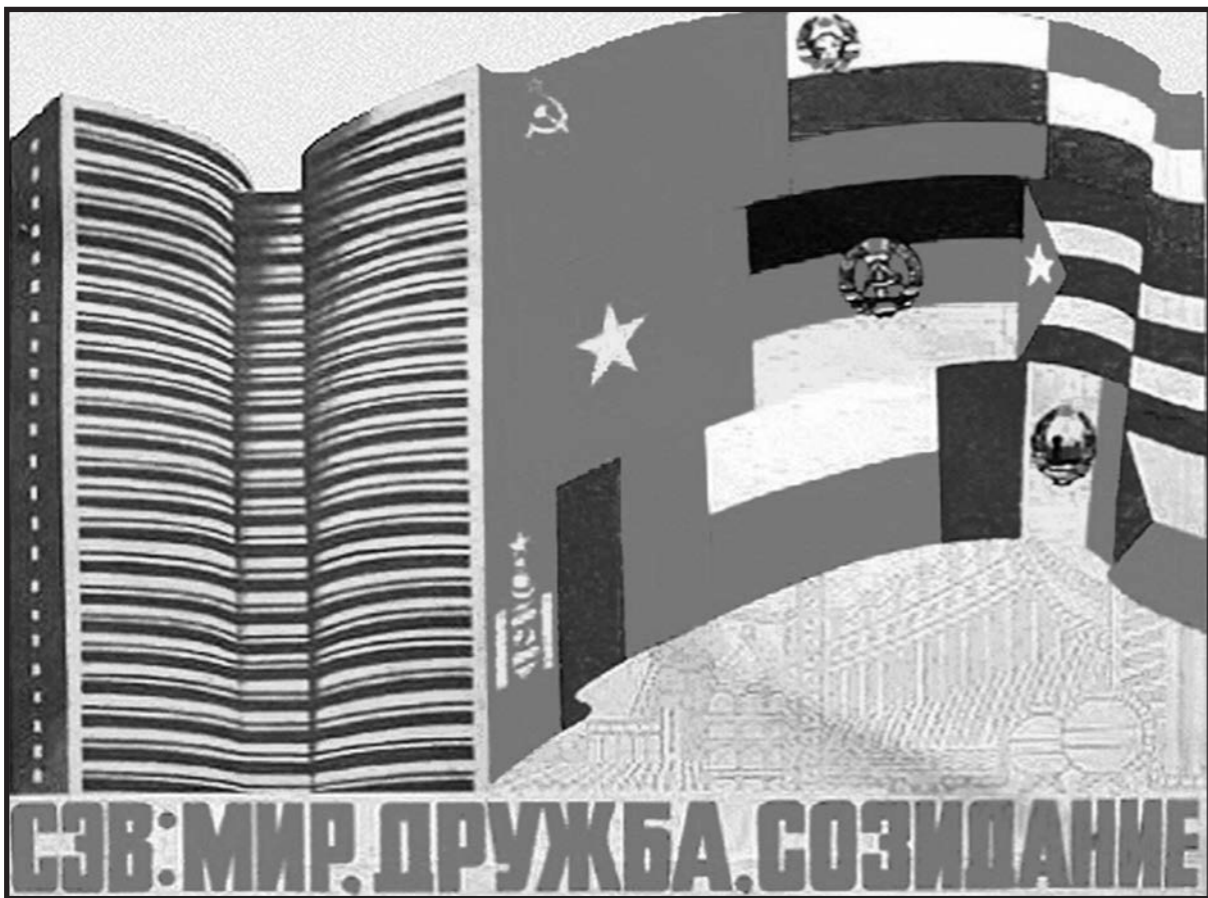


# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№6  
(358)

За нашу Советскую Родину!

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ 6 ФЕВРАЛЯ 2024



Мы идём вместе, помогая друг другу, объединяя усилия, знания, ресурсы для быстрого движения вперёд.  
Л.И. БРЕЖНЕВ

- 2 | Хотят УКРАСТЬ
- 3 | Авиастроение в ПИКЕ
- 4 | Оцифровывают с ДЕТСТВА
- 5 | Бездумное НОВШЕСТВО
- 6 | Под маской ГЕНСЕКА
- 7 | Угрожающий ИНТЕЛЛЕКТ?

## СЭВ – УНИКАЛЬНЫЙ ОПЫТ

75-лет назад был создан Совет Экономической Взаимопомощи

В.Ю. КАТАСОНОВ

18 января нынешнего года исполнилось 75 лет со дня учреждения Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Дам краткую хронику событий тех далёких времён, имеющих отношение к созданию и функционированию СЭВ.

Отчасти виновником рождения этой организации можно считать Соединённые Штаты Америки. В 1947 году государственным секретарём США Джорджем К. Маршаллом была инициирована программа американской помощи Европе. Её официальное название – «Программа восстановления Европы». Однако она имела другое, более популярное название – «План Маршалла».

Этот план вступил в действие в апреле 1948 года. Вашингтон предлагал помощь странам не только Западной, но и Восточной Европы. Последние тогда получили название «страны народной демократии» и находились в сфере влияния Москвы. Вашингтон явно стремился с помощью плана Маршалла оторвать восточноевропейские государства от Советского Союза.

Тогда по инициативе И.В. Сталина была начата работа по нейтрализации влияния Вашингтона на Восточную Европу. И главным средством нейтрализации должна была стать организация, которая в январе 1949 года получила название «Совет экономической взаимопомощи». Почти вся подготовительная работа проводилась в 1948 году советским МИДом под руководством его главы В.М. Молотова.

С 5 по 8 января 1949 года в Москве по инициативе СССР и Румынской Народной Республики проходило закрытое экономическое совещание представителей правительств семи стран: Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия.

На нём было принято решение об образовании Совета экономической взаимопомощи – организации, призванной устанавливать и развивать тесные торгово-экономические связи между Советским Союзом и странами демократии. Датой рождения СЭВ считается 18 января, когда в Москве представители «семёрки» подписали протокол о создании организации.

На тот момент приоритетным направлением сотрудничества стран-членов было определено развитие торговых отношений.

Позднее появились другие важные направления: производственная кооперация, реализация совместных инвестиционных проектов, научно-техническое сотрудничество, обмен передовым опытом в деле управления народным хозяйством, разработка единых технических стандартов и норм для стран-участниц, выработка единой экономической политики в отношении стран, находящихся за пределами Совета, и т.д.

Чётко просматривался вектор развития СЭВ: от внешней торговли к всесторонней экономической интеграции, превращению экономики стран-членов в единый народнохозяйственный комплекс, способный функционировать достаточно автономно, не завися от критически от стран, находящихся за пределами Совета.

Каждая страна имела свою чётко выверенную специализацию в рамках СЭВ. Та же торговля между странами-членами со временем стала осуществляться с учётом годовых и пятилетних планов социально-экономического развития стран-членов. Национальные планы увязывались на уровне Совета Экономической Взаимопомощи. То есть это была действительно экономическая интеграция.

Важной вехой в деятельности СЭВ стала 25-я сессия Совета (июль 1971), на которой была принята Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран – членов СЭВ. Указанная программа была рассчитана на 15-20 лет.

Предполагалось, что Комплексная программа будет способствовать решению задач построения коммунизма в СССР к 1980 году (как об этом было заявлено на XXII съезде КПСС в 1961 году) и завершению строительства зрелого (развитого) социализма в других странах-членах. А также обеспечить окончательную победу в экономическом соревновании СССР и США, социалистического и капиталистического лагерей (задача такой победы фиксировалась во многих документах КПСС).

Со временем расширился круг членов СЭВ. Кроме упомянутой выше «семёрки» государств-основателей членами организации стали: с 1950 года – Германская Демократическая Республика, с 1962 г. – Монгольская Народная Республика, с 1972 г. – Республика Куба, с 1978 г. – Социалистическая Республика Вьетнам. Правда, Албания в 1961 году Совет покинула. И так, на старте была «семёрка» стран-членов; с 1978 года уже была «десятка».

Кроме полноправных членов был ещё статус ассоциированного члена и наблюдателя. Единственным ассоциированным членом была Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ) – с 1964 года.

Статус наблюдателей был близок к статусу ассоциированного члена. Наблюдателей было много: Корея, Корея Народно-Демократическая Республика (с 1956 г.), Финляндия (с 1973), Ирак (с 1975), Мексика (с 1975), Ангола (с 1976), Никарагуа (с 1984), Мозамбик (с 1985), Афганистан (с 1986), Лаос (с 1986), Эфиопия (с 1986), Народная Демократическая Республика Йемен (с 1986). Китай также был наблюдателем, но в 1961 году полностью покинул Совет.

Итак, на последнем этапе существования Совета общее число полноправных членов, а также участников со статусом ассоциированного члена и наблюдателей было 22. В этом списке было несколько стран «третьего мира» и одна капиталистическая страна (Финляндия).

Штаб-квартира СЭВ находилась в Москве. Сначала по адресу Петровка, 14; с 1969 года – в специально построенном здании на Новом Арбате.

Со временем кроме штаб-квартиры в рамках СЭВ стали появляться другие институты. В октябре 1963 года был учреждён Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС), который стал обслуживать многосторонний клиринг стран-членов Совета (до этого торгово-экономические отношения между странами строились на основе двухстороннего клиринга).

С 1 января 1964 года расчёты между странами-членами Совета стали осуществляться с помощью новой денежной единицы – переводного рубля. Это была региональная национальная валюта, которая использовалась исключительно для взаимных расчётов стран-членов. Она во внутреннее денежное обращение стран не попадала, национальных валют не отменяла и не замещала.

1 января 1970 года был образован Международный инвестиционный банк (МИБ) для предоставления долгосрочных и среднесрочных кредитов для финансирования значимых для всех или части стран-членов инвестиционных проектов.

В 70-е годы большое внимание стало уделяться производственной и научно-технической кооперации в рамках СЭВ. В первой половине 70-х годов были созданы международные хозяйственные объединения «Интерэлектро», «Интератомэнерго», «Интертекстильмаш», «Интерхимволокно», «Интератоминструмент».

Примечательно, что движение к международной экономической интеграции СССР и восточноевропейские страны начали раньше, чем страны Запада. Первые инте-

рационные объединения в Западной Европе появились спустя несколько лет после образования СЭВ: Европейской объединение стали и угля (ЕОУС) – в 1951 году (Бельгия, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды и Франция); Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) – в 1957 году (те же шесть стран).

Западноевропейские политики и экономисты и не скрывали, что внимательно изучали опыт СЭВ и многое заимствовали. Позднее в Европе и других частях мира стали появляться другие интеграционные союзы – с участием как экономически развитых капиталистических стран, так и стран «третьего мира». Они также заимствовали опыт СЭВ (например, функционирование многостороннего клиринга с использованием специальной денежной единицы).

Интеграция стран в рамках СЭВ принципиально отличалась от капиталистических интеграционных альянсов. Последние базировались на рыночных механизмах и предполагали конкуренцию между компаниями и организациями стран-членов. Эта конкуренция формировала стихийно новые конфигурации международного разделения труда, сильных делала ещё более доминирующими на рынках, слабых делала ещё слабее и даже уничтожала.

В рамках СЭВ экономические отношения строились на плановой основе и принципе взаимовыгодного сотрудничества. Даже само название СЭВ отличалось от привычных брендов международных капиталистических союзов, в нём было непривычное для Запада слово «взаимопомощь». И это не было лишь PR-акцией со стороны СССР и других стран-учредительниц.

Одним из принципов социалистической интеграции было выравнивание уровней экономического развития стран-членов. Поэтому в отношении некоторых стран была даже некоторая асимметрия, имела место не взаимопомощь, а, скорее, помощь более сильных более слабым. К разряду более сильных безусловно относился и Советский Союз. Имеется обширная статистика, которая показывает, что для СССР созданная в 1949 году организация была в большей степени Советом экономической помощи другим странам (нежели взаимопомощью).

Достаточно сказать, что только в период с 1947 по 1957 годы общая сумма кредитов в рамках «семёрки» (СЭВ) составила 30 млрд руб., из них 28 млрд составляли кредиты, предоставленные СССР.

Советский Союз экспортировал в другие страны СЭВ больше, чем импортировал из них. В результате на счетах СССР в МБЭС происходило постоянное накопление переводных рублей. За период 1975–1985 гг. саккумулированная сумма выросла до 15 млрд переводных рублей.

Были, конечно, и проблемы в СЭВ, которые решались не всегда вовремя и не всегда в полной мере. Кое-какие из проблем освещены в книге доктора исторических наук, директора Института всеобщей истории РАН Михаила Липкина «Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт этноэкономического глобального мироустройства (1949–1979)». (М.: Весь мир, 2019).

Исследование базируется на обширных архивных материалах. Хотя позиции Советского Союза в рамках альянса были доминирующими, однако Москва своим положением не злоупотребляла. Для неё единство в рамках Совета (а также в рамках военной организации Варшавского договора, созданной в 1955 году) было важнее, чем коммерческие и финансовые выгоды. Партнёры Советского Союза в рамках СЭВ пользовались этим. Они добивались решений и соглашений, которые были, как выше отмечено, не «взаимопомощью», а «односторонней помощью» со стороны Советского Союза.

Некоторые страны считали, что членство в СЭВ ограничивало их суверенитет. В том числе лишало их возможности активно сотрудничать с Западом. По этой причине Югославия так и не решилась получить статус полноправного члена Совета, оставаясь лишь его ассоциированным членом. С некоторыми социалистическими странами обострились политические и идеологические противоречия.

В частности, албанские коммунисты во главе с Энвером Ходжей восприняли действия Хрущёва (особенно его так называемое разоблачение культа личности Сталина на XX съезде КПСС) как противоречащие марксистско-ленинскому учению.

В декабре 1961 года произошёл полный разрыв отношений между странами. В это же время Албания покинула СЭВ. И тогда же Китай, так же по политическим и идеологическим причинам, отказался от статуса ассоциированного члена (хотя до кризиса советско-китайских отношений в конце 1950-х годов Пекин заявлял о своей готовности стать первым неевропейским полноправным членом Совета).

Интеграция в рамках СЭВ затормозилась с середины 70-х годов. В немалой степени этому способствовал мировой энергетический кризис, который привёл к четырёхкратному росту цен на «чёрное золото».

В руководстве СССР были силы, которые ратовали за то, чтобы максимально использовать благоприятную конъюнктуру на мировых рынках углеводородов. Советский экспорт нефти и природного газа стал быстро расти (причём не только в соцстраны, но также в капиталистические страны). Это безусловно замедлило развитие обрабатывающей промышленности в Советском Союзе, возникли первые (ещё очень неявные) признаки превращения СССР в «экономику трубы».

Интерес партнёров СССР в рамках СЭВ к нашей стране как поставщику промышленной, особенно наукоёмкой продукции стал снижаться. Начались попытки со стороны стран-членов Совета искать более выгодных и интересных партнёров на стороне, в первую очередь в группе экономически развитых стран Запада.

Явные признаки кризиса стали просматриваться в интеграционной группировке СЭВ после прихода к власти в СССР Михаила Горбачёва.

Во-первых, начатые им реформы стали постепенно ослаблять советскую экономику, и она стала утрачивать былую привлекательность для партнёров по Совету. Они всё больше начинали засматриваться на Запад, который обещал странам Восточной Европы «сладкие пряники».

Во-вторых, немалое число так называемых «ортодоксальных» руководителей стран Восточной Европы были шокированы заявлениями Горбачёва, которые они считали «оппортунистическими». Ситуация стала несколько напоминать ту, которая сложилась в 1961 году, когда Албания и Китай окончательно порвали с Советом.

Впрочем, во второй половине 1989 года произошли смены власти в странах-членах Совета, коммунистов сменили реформаторы-либералы, которые имели ярко выраженную прозападную ориентацию. Судьба СЭВ была уже окончательно преддана. Были какие-то импульсивные попытки спасти организацию путём её радикального реформирования.

5 января 1991 года на заседании исполнительного комитета Совета экономической взаимопомощи, которое проходило в Москве, было принято решение о преобразовании СЭВ в Организацию международного экономического сотрудничества (с очень невнятными функциями и статусом).

Точка в истории социалистической экономической интеграции была поставлена 28 июня 1991 года в Будапеште на 46-м заседании сессии Совета. Страны-члены СЭВ (Болгария, Венгрия, Вьетнам, Куба, Монголия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия) подписали Протокол о расформировании организации.

В любом случае забывать о СЭВ нам нельзя. Прежде всего, это дань уважения тем, кто активно создал эту интеграционную группировку. Кроме того, это уникальный опыт, который может пригодиться в работе по выстраиванию торгово-экономических, научно-производственных и валютно-финансовых отношений в международных организациях с участием Российской Федерации (ЕАЭС, ШОС, БРИКС).

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



Обращаем внимание читателей, что организации «Талибан», ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», батальон «Азов», Меджлис крымско-татарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Гризуб им. Степана Бандеры», «Братья-масульмане», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.



### ЗА ТРИДЦАТЬ ЦИФРОВЫХ РУБЛЕЙ, ИЛИ ПОЧЕМУ СНОСЯТ ПАМЯТНИКИ СОВЕТСКИМ ВОЙНАМ

В новостной ленте можно выделить тему борьбы с фашизмом.

Я напомним сущностный признак фашизма (из классического определения Димитрова): *Фашизм – это диктатура финансового капитала. И в своих захватнических целях (для увеличения прибылей) он взращивает беса шовинизма.* Фашизм в последней редакции (гитлеровской) был разгромлен Красной Армией под командованием Сталина. Забвение этого гарантирует (ну или почти) фашистский ренанс.

На родине Димитрова в Болгарии сносятся памятники воинам Красной Армии, освободившей Болгарию от фашистов. Хотят демонтировать известный, в песнях воспетый памятник Алёше в Пловдиве. Очень такой добрый, тёплый, действительно русский, красивый в своей правильной простоте памятник... (впрочем, это не важно). Раньше было принято решение о демонтаже памятника Красной (Советской) Армии в Софии.

В Пловдиве инициатором стал местечковый демократ, такая болгарская версия Вишневого Йоно Чепилски.

Захорова кричит, что это варварство, что это предательство нашей истории.

В «РГ» от 11.01.2024 огромная статья Чубарьяна (исторический академик-подельник американского агента Яковлева А.), в которой он льёт крокодильи слёзы о том, что «в программах европейских вузов о роли России в освобождении европейских стран от фашизма практически ничего нет». Это что за Россию имеет в виду Чубарьян?

Европу и мир спас Советский Союз, чтобы потом быть преданным такими, как в том числе и плачущий академик.

А Россия демократического выбора первая и «развалила» СССР, объявив о своём суверенитете и вытолкнув Украину в «мирные объятия» Запада. И когда мне сегодня рассказывают, что власть в РФ переменялась, укажите мне пальцем где, и я первый приду поклониться.

Вы плачете об «Алёше», а здесь в РФ, в самом центре «антифашизма», проверяют законность установки памятника Сталину, командующему Армией, спасшей мир. Вы утверждаете, что находитесь в авангарде борьбы с глобальным фашизмом, с международными банкирами (определение Димитрова), так почему в том же номере «РГ» под мордой Чубарьяна размещён и панегирик цифровому рублю, вводимому в этом году для «добровольного использования» посредством глобальной платформы, которая находится вне России (или я ошибаюсь?), наш «великий» ЦБ является лишь её оператором, и к которой в будущем планируется «прикрутить» всех граждан РФ.

Почему в этом эксперименте с цифровыми валютами задействованы только пять (или шесть?) стран, в том числе сцепившиеся в «смертельных объятиях» РФ и Украина?

Так с кем вы, «мастера культуры», давшей миру Киророва и Бузову? **Виктор Волхов**

## И ЭТО ВСЁ О НАС

**P.S.** Памятник Сталину для Туруханска изготовлен и передислоцирован к месту временного хранения. Точная дата установки будет торжественно объявлена позже.

### ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА

Накануне I мировой войны В.И. Ленин, обобщая опыт развития капитализма в разных странах мира, убедительно доказал, что главной причиной бедствий человечества является империализм, неотъемлемым свойством которого являются его периодические кризисы. При империализме обостряются противоречия и борьба между империалистическими странами за рынки сбыта, источники сырья, за захват чужих территорий, за мировое господство, что приводит к разгулу милитаризма и войнам, не только локальным, но и мировым. И.В. Сталин по окончании II мировой войны пришёл к глубокому убеждению: **«Чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм».** Однако при этом он отмечал: **«Вероятнее всего, что современное движение за мир, как движение за сохранение мира, в случае успеха приведёт к предотвращению данной войны, к временной её отсрочке, к временному сохранению данного мира, от отставки воинствующего правительства, и замене его другим правительством, готовым временно сохранить мир».**

Отвечая корреспонденту «Правды», Сталин сказал: **«Мир будет сохранён и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца. Война может стать неизбежной, если поджигателям войны удастся опутать ложью народные массы, обмануть их и вовлечь их в новую мировую войну».**

Последние события в очередной раз подтвердили и слова великого антифашиста Георгия Димитрова о том, что кризис империализма ведёт также к появлению фашистской идеологии и наиболее уродливого её проявления – нацизма. **Из интернета**

### АНТИВОЕННЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ

В конце января, с воскресения 21 числа, «взорвались» все электронные СМИ страны. Причина: сбор подписей за выдвижение Б. Надеждина кандидатом на выборах президента РФ. Появились кадры длинных очередей на улицах Москвы, С.-Петербурга, Новосибирска и др., чего никто не ожидал. Через неделю кадры длинных очередей увеличились ещё больше и увеличились их география – 200 городов и 30 зарубежных стран!

Выступавший в сетях Б. Надеждин был сам удивлён такой активностью людей и хотя он говорил, что они провели большую работу по подготовке к выборам, используя его богатый опыт – 30 лет участия в различных выборах, но такая активность – это самоорганизация

людей в РФ и за рубежом. Если 30 января он говорил о 30 зарубежных странах, то 31-го их стало 41. На Чукотке люди стояли при 45-градусном морозе!

Я думаю, все считают, что эти очереди – массовый антивоенный протест населения.

Началась СВО с обмана населения, будто бы через 2 дня, 26.02 Украина собиралась напасть на Донбасс и мы её опередили и предотвратили нападение. На самом деле, как теперь признают, план был другой – взять Киев, что не удалось, и это неудивительно: разваливать армию и оборонную промышленность, назначать министрами обороны несведущих людей – какой ещё мог быть результат?

Дальнейшие события не буду пересказывать, но об одном – втором по счёту перевороте из двух пришедших на В. Януковича (21.2.2014) и приходе к власти подготавливаемых НАТО во главе с Америкой антироссийских сил – напомним.

Уже второй месяц, с ноября 2013 года всё сильнее и сильнее бушевал майдан, на нём постоянно пахались послы Польши, Германии, Франции, США. Из Америки прилетала помощник госсекретаря В. Нуланд и воодушевляла беснующихся: молодцы, Америка с вами, не бойтесь, поможем. А где же была РФ в это время? 27 января журналистам удалось, наконец, отловить Путина и спросить, что он думает о майдане в Киеве, на что тот на ходу сказал: «Это внутреннее дело Украины(?)». Все остальные органы «власти» – правительство, Федеральное собрание – не произнесли ни одного слова в защиту законной власти и таким образом поспособствовали приходу на Украину проамериканского, антироссийского правительства. В результате этого предательства мы имеем войну со своим братским народом.

После неудачного взятия Киева Путин сказал, что всё идёт по плану. Может быть, только по чьему плану? Швеция и Финляндия вступили в НАТО, Прибалтика вооружается. ВВП государств, с которыми воюет сейчас РФ, в сумме в 7 раз больше, чем у неё, идёт истощение страны.

Б. Надеждин сейчас выступает от партии «Гражданская инициатива» Андрея Нецаева, министра экономики в правительстве Гайдара; он вступил туда 23.12.23 г., но и до этого состоял в праволиберальных партиях СПС. Правое дело. 30.01 депутатом Мосгордумы ему был задан вопрос о прогрессивном налоге на богатых, если бы он стал президентом. И здесь он стал юлить, рассказывать, как в 90-92 годах, когда он был депутатом, они установили налог 45%, но его никто, сказал он, не платил. Пример тех лет явно неудачен.

На «Красном радио» проходило рейтинговое голосование среди кандидатов в президенты. На 30.01 проголосовало 11 тысяч избирателей, результаты такие: за Путина 15%, за Надеждина 22%, за Харитонову 14%, против всех 49%.

Конечно, Б. Надеждин не будет избран президентом. Какой же может быть выход из нынешнего положения?

Левые говорят, что выход только один – социализм. А как к нему перейти в нынешнее время? Может быть, надо начать с братаний? **Руслан Имберх**

### СЕТЕВЫЕ ВОЙНЫ

Любые сетевые ресурсы, предоставляющие пользователям возможность онлайн-переписки или обратной связи, обяжут заносить себя в реестр организаторов распространения информации (ОРИ). В случае отказа владельцев сайта добровольно записаться в этот перечень, Роскомнадзор получит право поместить его туда принудительно. Такие предложения содержатся в проекте постановления Минцифры, опубликованном на портале правительственной информации.

Все сайты, включённые в реестр ОРИ, должны исполнять «закон Яровой»: хранить переписку пользователей в течение полугода, передавать интересующие ФСБ данные по первому требованию, а также установить оборудование для удалённого доступа ФСБ к информации о пользователях и их действиях (СОПМ). Отказ от выполнения этих требований, согласно проекту Минцифры, повлечёт наложение штрафа в размере до 6 млн рублей.

Сейчас в реестр ОРИ можно попасть двумя способами: по собственной инициативе либо по предписанию Роскомнадзора, получившего соответствующую информацию от правоохранительных органов. Как обращает внимание «Коммерсантъ», в настоящее время в реестре содержится 606 ресурсов, включая иностранные. В их числе социальные сети, сайты знакомств, банковские и электронные почтовые сервисы, а с 2022 года туда включены и сервисы услуг «Яндекс», такие как «Яндекс.Такси», «Яндекс.Еда», «Яндекс.Лавка» и «Яндекс.Микромобильность».

Интернет-ресурсы, отказавшиеся выполнить требования властей по вступлению в реестр, подвергаются штрафу на сумму до миллиона рублей и по закону должны быть заблокированы в России. Впрочем, некоторые сервисы продолжают работать несмотря на отказ. Среди таких можно упомянуть сервис мгновенного обмена сообщениями Telegram, владелец которого Павел Дуров отказался передавать ФСБ ключи шифрования после внесения в перечень ОРИ в 2017 году. В 2018 году сервис подвергся блокировке, а два года спустя Роскомнадзор решил его разблокировать.

Как отмечают участники телекоммуникационного рынка, принятие этого постановления повлечёт высокие издержки интернет-предприятий на установку оборудования СОПМ. Для малых и средних компаний расходы обойдутся в сумму около 1 млн рублей, для крупных организаций сумма может оказаться в два-три раза больше.

В октябре 2023 года ФСБ пожаловалась, что операторы связи не выполняют «закон Яровой», уходя от ответственности различными способами. Они заключают формальные договоры с полномочными органами без установки необходимого оборудования, отказываются от действующих лицензий и получают их снова, а также меняют юридическое лицо. Силовики, Минцифры и Роскомнадзор регулярно вводят меры по повышению ответственности операторов. **Русская служба ТМТ** (занесена в список иноагентов)

## «И ХОЧЕТСЯ, И КОЛЕТСЯ...»

### ЕЩЁ РАЗ О ЗАМОРОЖЕННЫХ ЗАПАДОМ АКТИВАХ

Уже скоро будет два года, как Запад «заморозил» значительную часть международных резервов Российской Федерации. Специальная военная операция (СВО) РФ на Украине началась 24 февраля 2022 года, а уже в конце того же месяца ведущие страны Запада заблокировали (арестовали) валютные активы Банка России на сумму, как тогда заявили чиновники из Центробанка и Минфина, примерно 300 млрд долл. Что на тот момент составляло около половины всех международных (золотовалютных) резервов Российской Федерации.

В новейшей истории были уже прецеденты заморозки одними государствами активов других государств. Как правило, такие акции являлись средством давления для того, чтобы изменить в нужном направлении поведение государства, чьи активы были заблокированы. На конфискацию активов власти, принимавшие решения о заморозке, как правило, не покушались. Конфискации проводились лишь в исключительных случаях. Но, во-первых, по решению международных судов. Во-вторых, речь шла об активах, принадлежащих юридическим и физическим лицам других государств. Но никак об активах в виде валюты центральных банков. Согласно писаным и неписаным нормам, активы ЦБ имеют иммунитет от конфискации, национализации и всяких прочих экспроприаций.

А вот в случае валютных активов Банка России Запад решил нарушить ранее существовавшие нормы и традиции, то есть наложить на них лапу. Или ещё проще: украсть. Для этого был придуман хороший предлог: экспроприированные средства должны пойти на помощь Украине. Но это не более чем предлог. Экономисты уже подсчитали, что до 90 процентов американской помощи Незалежной достались Соединённым Штатам, точнее американским поставщикам оружия, боеприпасов и военной техники.

На протяжении примерно последних двух веков в «цивилизованных» странах Запада принимались законы, которые закрепляли святость права собственности на всё что

удобно: землю, природные ресурсы, недвижимость, фабрики и заводы, банковские счета, научно-техническую информацию, иные нематериальные активы и т.п. Конфискация активов Российской Федерации, особенно тех, которые находятся на балансе российского Центробанка, противоречит многим законам и даже конституциям стран, осуществивших «заморозку» таких активов.

Идержки, связанные с такими конфискациями, однозначно оказываются больше, чем те выгоды, которые могут получить экспроприаторы от присвоения российских активов. Выгода-то получается «разовой», а вот издержки могут оказаться постоянными, так что их и исчислить будет невозможно. И внутри стран Запада может быть спровоцирована борьба за предел собственности. И нынешние партнёры таких стран начнут выводить свои активы. Одним словом, доверие к странам, которые рискнут своровать российские активы, будет подорвано. А доверие, как известно, дорогого стоит.

Я уже почти два года наблюдаю ритуальные танцы вокруг российских активов на Западе. Жадные до этих активов политики и чиновники пытаются переделать законы таким образом, чтобы конфискация не выглядела воровством. Сначала обещали, что для такой переделки потребуются несколько месяцев. Теперь выясняется, что нужны годы и годы. А некоторые скептики утверждают, что любая переделка всё равно чревата подрывом святости института права собственности со всеми отсюда вытекающими последствиями.

В русском языке есть немало поговорок и крылатых фраз, которые точно описывают нездоровую атмосферу, которая сложилась в западных странах вокруг российских активов. Прежде всего, вспоминаются слова из басни И.А. Крылова «Лисица и виноград»: «Видит око, да зуб неймёт». Также подходят фразы: «Близок локоть, да не укусишь»; «Своё доброе теяряет, а чужое желяет»; «И хочется и колется, и мама не велит». Охочих до российского имущества западных политиков и госу-

дарственных чиновников можно сравнить и с теми, кто, по русской поговорке, «делит шкуру неубитого медведя». «Русский медведь» жив и даже может укусить. Попытки делить его шкуру для зарубежных «охотников» могут закончиться плачевно.

Тема замороженных российских активов – одна из основных в западных СМИ. Но все сообщения на удивление однообразны и неинтересны. Перебирают набор вариантов кражи активов. Однако эти варианты дают возможность выбора «между плохим и совсем плохим». Хороших вариантов нет и не предвидится. Легче изобрести вечный двигатель, чем придумать «хороший» вариант. Я предположил бы для подобных публикаций общий эпиграф: «И хочется и колется, и мама не велит». Под «хочется» следует понимать желание властей западных стран украсть. Под «колетса» имеется в виду опасение утратить международное доверие. Под «мама не велит» понимается действующая законодательная база, которая запрещает воровство.

Приведу одну из типичных западных публикаций подобного рода, автором которой является достаточно известный на Западе эксперт Никола Верон, старший научный сотрудник частной аналитической организации Брейгеля и Института международной экономики Петерсона в Вашингтоне, округ Колумбия. Его исследования в основном посвящены финансовым системам и финансовым реформам во всём мире, включая глобальные инициативы финансового регулирования и текущие события в Европейском союзе. В сентябре 2012 года агентство Bloomberg Markets включило Верона в свой ежегодный список 50 самых влиятельных людей планеты.

20 декабря Н. Верон опубликовал статью «Евросоюзу следует поступить лучше, чем конфисковать резервные деньги России». Ключевая идея Верона – конфискация валютных резервов была бы серьёзной ошибкой. Надо довольствоваться теми доходами, которые дают эти российские активы. Америки тут Верон не открыл. Идея стричь доходы с замороженных российских активов высказывалась некоторыми европейскими экспертами ещё в позапрошлом году. Их тогда называли «оппортунистами» и «минималистами». Но вот по прошествии примерно года «максималистов» стали называть «пустыми мечтателями» и «проектёрами».

А «оппортунисты» вроде бы вернули себе звание «серьёзных людей». И Никола Верон – из их когорты.

Как эксперт, приближённый к Брюсселю, Никола Верон даёт самые свежие цифры по российским замороженным активам. В юрисдикции ЕС размещено не менее 206 млрд евро российских резервных активов, что составляет более трёх четвертей от общей суммы, оценённой министрами финансов страны «Большой семёрки» в 265 млрд евро (окло 280 млрд долларов), замороженных в конце февраля 2022 года. Кое-что было заморожено Швейцарией и Сингапуром, но сумма невелика и не входит в приведённую выше цифру.

Примерно 180 миллиардов евро находится на счетах бельгийской компании-депозитария Euroclear (крупнейшая в мире расчётно-клиринговая система, предназначенная для обслуживания международных ценных бумаг). Ещё несколько миллиардов евро в люксембургском депозитарии Clearstream.

Хотя США не разглашают, какой объём валютных резервов был заморожен в их юрисдикции, однако, по оценкам Верона, сумма не превышает 10 млрд долл. Данные по Канаде и Австралии нет, но Верон уверен, что там замороженные активы ещё меньше, чем в США.

Хотя «Большая семёрка» координирует политику стран-членов в отношении российских валютных резервов, однако окончательное решение будет принимать Европа. А если быть ещё точнее, то Бельгия, которая, как известно, в «Большую семёрку» не входит. В случае конфискации резервов основные шишки достанутся Европе и даже более конкретно – Бельгии. Верон совсем не уверен, что Брюссель как столица Бельгии готов стать козлом отпущения. Для него может не быть даже временного выигрыша от конфискации, поскольку «Большая семёрка» потребует направить экспроприированные средства в какой-нибудь фонд помощи Украине. Очень сомнительным был бы выигрыш и для Брюсселя как центра Европейского союза и еврозоны. Европейские долговые бумаги в этом случае стали бы «токсичными», инвесторы от них стали бы дистанцироваться.

Мысль автора статьи такова: попытки принять коллективное решение о конфискации в рамках коллективного Запада вызовут

лишь дополнительные «напряги» в отношениях между странами Запада, а консенсуса не будет никогда.

Конфискация замороженных валютных резервов, по мнению Верона, никак не скажется на РФ. Она уже почти два года живёт без этих активов. Экономика РФ сумела адаптироваться к санкциям Запада. Экспроприация российских активов как инструментом войны против РФ бессмысленна.

Куда клонит Верон? По его мнению, самым «оптимальным» был бы вариант присвоения Западом лишь тех доходов, которые приносят замороженные российские резервы. Автор статьи утверждает, что компания Euroclear за счёт российских активов получает несколько миллиардов евро годового дохода. Вот их и следует направлять на помощь Украине. Не так уж и мало. Приведу один из ключевых фрагментов статьи Верона: **«Утверждение о том, что Россия не имеет претензий на доходы центральных депозитариев, кажется достаточно убедительным для того, чтобы в ближайшем будущем были предприняты действия, не нарушающие международное право и законодательство ЕС, даже несмотря на то что оно, вероятно, будет подвергнуто сомнению в судах, в том числе за пределами «Большой семёрки»».**

Тема возможной экспроприации доходов, получаемых от замороженных валютных резервов России, «жевалась» в европейских и американских СМИ на протяжении всего прошлого года. И этот вариант оказался также «тупикивым».

Заявление автора насчёт того, что «Россия не имеет претензий на доходы центральных депозитариев» является либо ложью, либо проявлением полной некомпетентности Верона. Правда при этом автор признаёт, что указанное «достаточно убедительное утверждение» неизбежно «будет подвергнуто сомнению в судах». Помоему, приведённый фрагмент статьи Верона свидетельствует, что титулованный эксперт находится в состоянии «когнитивного диссонанса». Статья Верона лишний раз доказывает, что на Западе ни в этом году, ни в более отдалённой перспективе никаким вариантом выхода из нынешнего тупика, называемого «замороженные валютные активы РФ», найдено не будет.



# МЁРТВАЯ «ТУШКА»

## ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ РОССИИ ОСТАЛОСЬ ЖИТЬ 7–8 ЛЕТ

Иван Рыбин

В течение ближайших лет России грозит тотальное «приземление» — импортные гражданские самолёты полностью выработают ресурс или встанут на прикол из-за отсутствия запчастей. При этом отечественных лайнеров нет, «вставшая с колен» промышленность не в состоянии делать самолёты хотя бы штучно. «Программа провалена? Значит, нужна новая» — логика чиновников, как всегда, на высоте.

Superjet NEW в природе отсутствует, разрезанный MC-21 тоже так и не появился. В российской гражданской промышленности иные проблемы, тут не до новых разработок. Заводы не в состоянии изготовить даже советский Ту-214, который впервые полетел ещё 2 января 1989 года. Правда, тогда в воздух поднялась машина Ту-204, но разница минимальная.

За 2023 год Ростех должен был передать заказчиком три штуки Ту-214, но не осилили ни одной. Кому они должны были достаться, до сих пор непонятно, да это, собственно, и не особо важно.

«Переговоры по конфигурации салона Ту-214 продолжаются, ждём официального подтверждения наших предложений от производителя самолётов», — так в «Аэрофлоте» рассказывают о взаимоотношениях с Объединённой авиастроительной корпорацией (ОАК, входит в Ростех).

Иными словами, тут не до Superjet NEW и MC-21, к последнему ещё и нет двигателей. Вроде как в 2023-м должны были изготовить несколько

ПД-14, в текущем году — ещё 12 штук. Всё это, как несложно догадаться, не серийные агрегаты, а собранные «на колёнке» опытные образцы. Которые ещё испытывать и испытывать.

И на фоне таких «успехов» власти заявляют о планах выпуска 600 машин до 2030-го. То есть по сотне в год. Денег на это дадут, дополнительные 280 млрд рублей. Планируется, что помимо «перспективных» Superjet NEW и MC-21 будут делать «морально устаревшие» Ил-96 300 и Ту-214, а также Ил-114, который тоже родом из СССР (первый полёт — 29 марта 1990 г.).

«На тех воздушных судах, которые у нас сейчас есть — Boeing и Airbus — где-нибудь лет семь-восемь мы можем продержаться. По Superjet и MC-21, я думаю, что они ещё как минимум целый год будут летать, прежде чем получат сертификат. Если мы добьёмся импортом замены по авионике... А нам же ведь ещё надо разобраться и с двигателями, они тоже должны пройти испытания.

Всё это дополнительные производственные мощности, это дополнительные люди. Больше сотни смежников! И кроме мощности сборочных ангаров есть ещё станочный парк, люди. Они за один год не появятся. Если сделают где-то в пределах четырёх-пяти машин, это будет очень хорошо», — считает гендиректор

Ассоциации гражданской авиации «Аэропорт» Виктор Горбачёв.

То есть никаких сотен — будут считанные единицы. Дать денег мало, даже проследить, чтобы их не разворовали, недостаточно. Предположим, что-то из означенных выше 280 млрд руб. дошло до заводов. А дальше? Из этих банком чудесным образом материализуются самолёты?

«Малыры, столеры, операторы станков с числовым программным управлением — их катастрофически мало. И последний, самый, наверно, страшный провал — это инженер-конструктор, их просто практически нет. Именно хороших, квалифицированных, действительно вменяемых.

Автоматизировать всё, заменить людей — это практически нереально», — объясняет глава компании по производству детских площадок и благоустройству территорий «Леопарк» Роман Баулин.

Даже детские площадки конструирует некому, а мы ведём речь о самолётах. Да и производят тоже некому. Детальки для советских авиалайнеров изготавливали высококвалифицированные рабочие, коих в РФ почти не осталось — дорабатывают те, кто ещё получил профессионально-техническое образование в СССР. Им уже за полтинник, а смены нет.

Система ПТУ и техникумов полностью разрушена. Например, в столичном регионе даже на простого токаря не выучились! Впрочем, так ведь.

По идее, если власти собираются что-то возродить, нужно начинать с кадров. Ведь они, как совершенно правильно говорил товарищ Сталин, решают всё. Нужно закупать станки, искать квалифицированных рабочих, платить им большие деньги, дабы учили народ. Требуется воссоздание — на пустом месте! — всей системы профессионально-технического

образования. В противном случае ничего не будет. Это касается не только самолётов, но и автомобилей, стиральных машин, мясорубок и зубных щёток.

Про «импортозамещение» заговорили ещё десять лет назад, после присоединения Крыма. Тогда РФ накрыла первая волна санкций, и всем стало понятно, что Запад не успокоится. Было с тех пор что-то сделано в плане подготовки кадров и новой индустриализации страны? Нет. Одна говорильня, которая продолжается по сей день. «Стратегия-2020» и прочие проекты, о которых нынче не принято вспоминать.

«Надо развивать собственное самолётостроение. Надеюсь, что все планы — а мы планируем произвести свыше одной тысячи собственных самолётов к 2030 году — будут реализованы», — заявил президент Путин.

«По программе, которая была утверждена, мы до 2030 года должны произвести более 500 самолётов различного типа: 270 лайнеров MC-21, 142 самолёта Superjet-100 и 115 самолётов Ту-214», — говорил накануне Нового года глава Ростеха Сергей Чemezov.

То есть главный по авиапрому объяснил президенту, что тысячи точно не будет. А сколько реально построят?

Superjet NEW и MC-21 оставим «в уме», остаётся сотня с небольшим советских «тушек» — меньше чем по 20 единиц в год. Тоже очень сомнительно, так как пока даже три в год не под силу.

Про Ил-96 все тактично молчат, в последнее время этот самолёт принято ругать, хотя на нём вроде как передвигается глава нашего государства. Может, потому что повторить данную машину уже не способны?

А кадровая проблема с каждым годом усугубляется. Старые рабочие и инженеры уходят

на пенсию или в иной мир, а заменить нечем.

Чиновники вещают про сотни и тысячи мифических скрепных аэропланов, но без импортных запчастей мы даже простенькую легковушку собрать не можем. В РФ не выпускаются даже подшипники, не говоря про электронику. Это к вопросу про российскую авионику.

Произвести детали на простаивающие советские авиалайнеры — такие ещё сохранились, не всё порезали на металл — РФ уже тоже не в состоянии. Именно поэтому сейчас, когда каждый самолёт на счету, они не взмывают в небо. Разучились, и власти вовсе не стремятся что-то исправлять. Никому это не надо.

В уже далёком 2014-м умные люди повторили слова великого вождя о том, что нам «нужно пробегать за десять лет, иначе нас сожгут». Пока не смяли, но страна на грани. Второй звонок прозвучал весной 2022-го — тоже без толку. Враги народа опять заблокировали новую индустриализацию, результат мы сегодня наблюдаем в том же ЖКК.

По идее, за два последних года можно было подготовить десятки рабочих-станочников, сварщиков, электриков и т.д. Плюс организовать массовый набор молодежи на инженерные специальности.

Возродить рабочий класс и начать восстановление инженерно-конструкторского корпуса. Почему ничего не делается? Хотя бы потому, что умные и образованные люди для чиновников опасны — быстро поймут, что такие власти им не нужны. И примут меры.

Так что никакие лайнеры нам не светят, в лучшем случае на 280 млрд руб. из импортных комплектующих сколхозят пяток кукурузников типа «Ладога» или «Байкал». На замену Ан-2, делать которые тоже уже разучились.

# ДАВОС — РАЗВЛЕЧЕНИЕ И ВОЙНА В ОДНОМ ПАКЕТЕ

США и Европа стремительно настраивают все доступные им инструменты на защиту собственных особых позиций в мировых делах. Военная функция Давоса становится не менее важной, чем традиционная развлекательно-коммерческая.

В 1999 году два американских консультанта — Джозеф Пайн и Джеймс Гилмор — опубликовали книгу «Экономика впечатлений», в которой утверждали, что важнейшим для развития экономики теперь является доставить покупателю радость от приобретения товара или услуги. При этом сама по себе покупка не имеет большого значения — ценится в первую очередь эмоциональное сопровождение всего происходящего.

Было бы странно думать, что во взаимосвязанном мире такие идеи работают в сфере политических дискуссий хуже, чем при продаже, например, новых сотовых телефонов. Тем более что в действительности публичные дебаты и рекомендации всегда имеют к практике международной политики очень приблизительное отношение. Так что в этой сфере востребованность «впечатлений», а не реального содержания, становится ещё больше.

Всемирный экономический форум в Давосе представляет собой, без сомнения, один из наиболее ярких примеров реализации этого принципа на практике. В «экономике впечатлений» продавцы становятся актёрами, задача которых состоит в том, чтобы разыграть представление для покупателя. На площадках Давосского форума продавцы — это политики и дипломаты, а покупатели — представители самых крупных компаний западного мира, вносящие колоссальные суммы за своё участие и остающиеся в убеждении, что от них действительно что-то в политике зависит.

Главная особенность экономической модели «впечатлений» состоит в том, что они совершенно нематериальны для покупателя — впечатления невозможно унести с собой или оставить про запас, но всегда приносит прибыль продавцу. В числе «покупателей» и огромные массы простых граждан. Им, правда, впечатления достаются только в перелёте различных газет.

Прообраз ВЭФ возник в 1971 году в качестве площадки для встреч представителей крупнейших европейских компаний и проходил под покровительством Европейской комиссии. В те годы брюссельская бюрократия мечтала о том, что сможет когда-то определить развитие Старого Света. Кроме того, чиновники ЕЭСоза (такие это были Европейские сообщества) рассчитывали на помощь бизнеса в своей борьбе с национальными правительствами. Двумя годами раньше в отставку наконец ушёл президент Франции Шарль де Голль — главный противник передачи странами Западной Европы своих прав Брюсселю. Значит какие-то шансы на собственную политическую власть у еврочиновников появились.

Особенно перспективной такая модель сотрудничества бизнеса и политиков выглядела именно в Европе. По итогам Второй мировой войны западноевропейские государства лишились суверенитета в вопросах внешней политики и обороны — его забрали себе США, собрав всех в НАТО под своим руководством. Но в экономике кое-какие права у европейцев оставались. Поэтому на протяжении почти 20 лет «Европейский форум менеджмента», как всё это называлось тогда, вполне исправно помогал политикам и дипломатам объяснять бизнесу правила игры и выдвигать неформальные требования. Но в первую очередь, конечно, развлекать представителей крупнейших европейских корпораций.

Одновременно Давос развивался как индустрия под руководством своих управляющих. Постепенно росли размеры взносов для участия в форуме для корпоративных игроков, появлялись программы консультирования и ещё много всякого «мерча», который обычно следует за успешно раскрученным предприятием. Важным источником вдохновения для журналистов и экспертов стали доклады, подготовленные экспертами Давосского форума. Составляются различные рейтинги стран и компаний, что вообще уже близко к явлению, известному в просторечии под названием «рекет».

В этом году, например, на форуме было запланировано обсуждение вероятности возникновения новой глобальной пандемии, которая может оказаться страшнее коронавируса. И было бы слишком прямолинейно обвинять организаторов Давоса в том, что они под шампанское и красивых девушек обсуждают,

как погубить значительную часть человечества. Задача всех громких тем форума в том, чтобы захватить внимание участников, убедить их в осмысленности потраченных на приезд колоссальных денег. И в конечном итоге ощутить радость от сопричастности с чем-то действительно грандиозным.

В рамках такой стратегии развития с 1987 года форум становится уже Всемирным экономическим (ВЭФ) и остаётся под таким названием по сию пору. Он обрастает несколькими региональными и «сезонными» площадками, распространяя свою инфраструктуру на все значимые для мировой экономики регионы. Встречи в Давосе производили на корпорации всё большее впечатление, и бизнес был готов платить за то, чтобы вновь и вновь переживать опыт общения с «брендом».

После завершения холодной войны мировая экономика и политика стали действительно глобальными. Правила игры определяли США и страны Западной Европы, а Давос получил новую функцию — площадки общения Запада с теми, кто находится по отношению к нему в менее привилегированном положении. Политики из России и других растущих экономик приезжали в Давос для того, чтобы убедить крупные компании нести деньги в их страны. Задача, заметим, самая патриотическая.

До определённого времени РФ, а ещё больше Китай или Индия, имели все основания участвовать в Давосе. Во-первых, их капиталы бизнеса также нуждались в получении «впечатлений» со стороны политиков и дипломатов. Во-вторых, вплоть до 2010-х годов мы не могли полностью исключить того, что Запад всё-таки сможет выбрать модель мирного перехода к более справедливому международному порядку. Чем увереннее в себе становилась РФ и более значимым для мировой экономики Китай, тем вероятнее выглядела возможность сделки между ними и Западом. Целью такого неформального соглашения могло бы стать сохранение глобальной открытой экономики, расширение прав главных конкурентов Запада и сокращение его собственных аппетитов. Но этого, как мы знаем сейчас, не произошло. Что совершенно не означает бессмысленности всех прошлых попыток договориться.

Как и все собирающая, создаваемая Западом, Давос имеет две функции: коммерческую и военную. На неразделимой связи этих видов деятельности и было основано могущество Европы, а потом США в течение последних нескольких столетий. За десятилетия своего существования Давос стал одним из важных институтов Запада. В сфере развлечений он занимает такое же место, как Совет Европы в политике, Мировой банк и Международный валютный фонд в экономике, а НАТО в военной области. Сейчас США и Европа стремительно настраивают все доступные им инструменты на защиту собственных особых позиций в мировых делах. Военная функция Давоса становится не менее важной, чем традиционная развлекательно-коммерческая.

Сейчас вся условно «глобальная» тематика на форуме — это только традиционное сопровождение, антураж для представления того, что Западу действительно важно. А важно ему показать своё единство перед лицом Мирового большинства и в меньшей степени — Китая и РФ. Просто потому, что убедить Москву и Пекин отказаться от борьбы за новый мировой порядок на Западе не рассчитывают.

За всё это продолжают платить ведущие западные компании, взнос которых в 2024 году, как пишут в газетах, увеличился почти в три раза. Представители киевского правительства занимают важное место в мероприятиях форума, поскольку их личные интересы вполне отвечают решению обозначенной выше глобальной задачи США и Европы.

Означает ли это, что Давос окончательно исчерпал свои ресурсы и может прекратить существование? Скорее всего, нет. Индустрия развлечений останется важной частью мировой политической экономики. Даже если на практике Давос станет совсем узким собранием западных деятелей, куда представители Китая или других стран мира будут приезжать только по совсем острой необходимости. Американским и европейским политикам, насколько бы ни сократились в будущем их власть над миром, всё равно понадобится продавать своим корпорациям впечатление сопричастности. А это значит, что Давос, возможно, переформируют, но избавляться от него никто не собирается.

Тимофей БОРДАЧЕВ

Боевая риторика Белого Дома и Пентагона по итогам атак на их военной базы в Иордании сработала наоборот. После кучи грозных слов и красных линий от США иранские прокси обстреляли американскую базу в Аль-Шадабади, а хуситы вновь провели атаку в Красном море. И на этот раз целью, судя по заявлениям пресс-службы «Ансараллы», стала экспедиционная мобильная база корпуса морской пехоты ВМС США Lewis Puller. Не помог даже приезд в штаб Байдена в военной форме — хуситы продолжают безнаказанно бить осолобевшего и выжившего из ума гегемона, и количество желающих пнуть оккупантов становится всё больше. Таким образом, планы глобалистов («демократов») по «тихому уходу» с Ближнего Востока провалились. Их будут гнать оттуда дурно пахнущими тряпками, показательно и больно, пока не выгонят совсем. Сделать Штаты уже ничего не могут — Украина высасывает все соки и начинать вторую большую войну американцам просто не по карману.

Каких-то подробностей атаки на плавучую базу преждемного нет. При этом и со стороны центрального командования ВС США никаких заявлений не было, что довольно удивительно, учитывая, что американцы, как правило, стараются одновременно подтверждать или опровергать такого рода информацию. Во время плавбаза находилась у берегов Джибути. С борта корабля на аэродром

рабеляной ракеты хуситов по британскому танкеру «Марлин Луанда» ночью 27 января могли видеть все желающие. Пожар потушили только днём с помощью индийских спасателей.

Что показательно, танкер перевозил топливо для израильской авиации и шёл в сопровождении трёх американских и британских боевых кораблей. После атаки на танкер эскорт поспусти бежал на юг, дабы не попасть под огонь именьцев.

Маленькие, но гордые хуситы показали всем, что американский самозванец-король — голый. Они его бьют, а тот ничего не может им сделать, кроме пилар-авиаударов и рисования красных линий. Они бьют по танкерам и военным кораблям, притом пристреливаясь и с каждым разом попадая всё больнее, а в ответ беспольные авиаудары, угрозы пальчиком и обещания записать их террористами в книжечку.

Разумеется, видя это, бить гегемона начинают все, кто может и хочет. А таких немало. И признание Ирана, что он непричастен к ударам, может быть абсолютно искреннее — уже не нужен приказ из КСИР местным, достаточно наличия переделанного снаряда РСЗО, чтобы стать звездой региона и показать, что именно эти парни самые тут смелые и героические.

Штаты, конечно, угрожают Ирану, но не пойдут на войну и с ним. «Угрозы из США начать атаки непосредственно на нефтяную инфраструктуру Ирана и их реализация приведут лишь к тому, что атаки на танкеры начнутся и в Персидском заливе, как это уже было в конце 80-х».

Морские силы КСИР уже много лет осуществляют под-

# ИЗБИВАЮТ США

Чабелей осуществляли полёты транспортные вертолёты, так что удар по нему бы нанесён где-то в этом районе. Притом всё это было сделано показательно и превращается в некий ближневосточный вариант «социоревнования», где все антиамериканские группировки стараются максимально больно ударить по США, дабы возглавить рейтинг «борцов за свободу Палестины и с оккупацией США».

Так, недавно Штаты впервые признали потери от удара иракских шиитов по их базе. Американская база Ат-Танф в Иордании подверглась весьма результативному удару атаковавших её повстанцев. Известно, что погибли не менее трёх американцев, ещё не менее 34 военнослужащих США получили различные ранения. «Число американских военных с травмами увеличилось как минимум до 34 военнослужащих. Восемь военнослужащих, получивших ранения, потребовалась эвакуация из Иордании для оказания более квалифицированной медицинской помощи. Их состояние стабильное. Остальные военнослужащие проходят полное обследование на предмет последующего ухода», — сообщает Центральное командование вооружённых сил США (CENTCOM).

Ответственность за атаку на военную базу США в Иордании взяла на себя организация «Исламское сопротивление Ирака». Она заявила, что и дальше будет бить по американским военным, пока Штаты не прекратят поддерживать Израиль. «Пока США продолжают поддерживать Израиль, число нападений будет расти. Все базы американских сил являются нашей законной целью. Нам не волнуют угрозы возмездия. Мы знаем путь, по которому идём, и мученичество — это награда», — говорится в заявлении.

Сказать, что случилось нечто неординарное, уже нельзя. Британский «Экономист» сообщает, что с 7 октября антиамериканские движения на Ближнем Востоке 160 раз запускали беспилотники и ракеты по американским аванпостам по всему Ближнему Востоку. В ответ США продолжали рассказы о том, что «потерь нет», но это вызвало лишь смех ближневосточных журналистов. Каждый раз после очередного удара по базе в США выходили некрологи с рассказами, как негасили в ливанской союсети «об утонувших на пляжах иракской пустыни». То есть, потери были, но Пентагон списывал их на «небоевые». Почему признались сейчас — отдельный вопрос, вполне возможно для того, чтобы переключить внимание с границы в Техасе, где началось настоящий бунт против миграционной политики кабинета Байдена (что в перспективе, может привести, ни много ни мало, к распаду США), на Ближний Восток. Эдакий вариант тушения пожара дома керосином из Ирака.

Так или иначе, но ситуация для США всё больше напоминает цуцванг, когда каждый ход приводит к ухудшению ситуации. Иракское сопротивление атаковало американскую базу в том числе и потому, что первенство «самых крутых истребителей оккупантов» за день до этого снова перешло хуситам. Кадры пожара после попадания баллистической противопо-

готовку к блокаде Ормузского пролива (на случай эскалации войны с США) для движения враждебных кораблей с помощью катеров, ракет, дронов и мин. Это мы даже не рассматриваем возможность прямых ответных ударов баллистических ракет по базам США в регионе», — пишет военный аналитик Борис Рожин.

Притом дальше, если серьёзного ответа не будет, а его не будет, бить американцев начнут вообще все, у кого есть миномёт — урвать свою мину слышится всем. Это ведь сборы с мечетей на борьбу с оккупантами и просто авторитет «защитников веры и палестинцев», в конце концов.

Всего этого могло бы и не быть, верь там сегодня хоть кто-то, что США пойдут на новую большую войну. Но никто не верит, потому что Штаты просто не потянут сегодня «Бурю в пустыне» с переброшенной полумиллиона солдат и столько же обслуживающего персонала на другой конец света, что они смогут организовать коалицию с европейцами, а главное, потратить лишние более 20 миллиардов долларов для победы над хуситами.

Победы, которой ещё может и не быть, ибо они по своей сути партизаны с опытом не меньшим, чем афганцы. Это если мы говорим про войну только с хуситами, а не со всеми группировками в Ираке, Ливане, Сирии и Йемене.

США, может, и потянули бы эту войну, но тогда им надо закрыть Украину, как минимум поставить её на паузу, чтобы все силы бросить на юг. А Украина не закрывается, также требует огромных ресурсов — только на зарплату Киев тратит порядка 20 миллиардов в год, а оставив солдат, полицию и вообще бюджетников без денег, получишь бунты внутри страны, а то и военный переворот.

Если бы всё упиралось только в доллары, их бы нарисовали, но снаряды, патроны, бомбы и дроны не нарисуются, их надо произвести и иметь в достаточном количестве, чтобы не воевать с хуситами «на ножах», но производственные мощности забиты под завязку.

Потому единственным вариантом для Байдена, который всё поставил на Киев, остаётся уход с Ближнего Востока. Он хотел уйти по-тихому, с парадами и словами благодарности, но местные решили иначе и организуют ему красочные проводы с салютами и гробами, понимая, что «Акала выдохся» и им не будет ничего сверхъестественного.

Да, мир изменился. Ещё вчера в подобное было сложно поверить, но сегодня это уже реальность. Ввязавшись в войну на Украине, будущи не в лучшей форме, США, да и Запад в целом, просто физически не могут далее поддерживать гегемонию в других частях света. Потому и дальше будут обидные пощёчины от тех, кого они не считали за соперников, с последующим уходом с Ближнего Востока и из Африки, а там, вероятно, и из Юго-Восточной Азии, не говоря уж о России и её исторических территориях.

РИА «КАТЮША»



# И ДЕТЕЙ ПРОДАЮТ

Антидопинговые курсы агентства РУСАДА становятся грустной притчей во языцех для большого числа родителей, дети которых занимаются в спортшколах. Фактически, детей принуждают к регистрации и «обучению» на сайте РУСАДА, «сливая» через него чувствительные ПД, осуществляя их трансграничную передачу в далеко не дружественную нам Канаду. Отказников не допускают к участию в соревнованиях, а значит и к получению спортивных разрядов. Кроме того, РУСАДА фактически проводит в России политику вражеской к нам организации ВАДА и обязывает спортсменов отчитываться о своём ежедневном местонахождении, чтобы «специалисты по борьбе с допингом» могли в любой день, в совершенно неожиданный момент взять у вас (у вашего ребёнка) пробу мочи на допинг. Если вас нет по месту, указанному заранее вами в глобальной электронной системе ADAMs – это нарушение, которое грозит санкциями. Речь идёт об отмене неприкосновенности частной жизни спортсменов, обязанных против своего желания постоянно давать точные данные своего пребывания на заданную электронную платформу. Мы решили по-приспальнее взглянуть на эту контору и вскрыли много интересных фактов. Например, о прямой связи РУСАДА с выполнением ЦРУ ООН.

РУСАДА является национальной антидопинговой организацией, которая осуществляет свою деятельность в соответствии с Международной Конвенцией о борьбе с допингом в спорте, принятой Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 2005 году. РУСАДА создана в 2008 году. Главные члены РУСАДА: Ассоциация юристов России (АЮР) и ООО «Международный центр охраны здоровья». Удивительный состав. Сопредседатель АЮР – депутат Госдумы Павел Крашенинников – родительская общественность прекрасно помнит этого ювенальщика по законопроектам «срок за шлепок» и попытке проглотить ювенальные экспресс-суды по отъёму детей у родителей за считанные сутки. В АЮР входит очень интересная «Комиссия по целям устойчивого развития (ESG)» (председатель Комиссии – Борисенко Елена Адольфовна). То есть налицо глобалистские интересы. Члены Попечительского совета АЮР: Медведев, Алеркер, Белозёров (РЖД), Греф, Миллер (Газпром) и другие известные персоны.

Что касается второго члена РУСАДА – ООО «Международный центр охраны здоровья» – эта коммерческая организация создана одним учредителем – Медведевой Н.И., уставный капитал 10 тыс. руб. Заодно к теме «Борьбы за чистый спорт» у этой ООО идёт неплохая такая реклама частной клиники через сайт РУСАДА (Антимональный комитет, ау!).

Через участие в сдаче экзаменов у РУСАДА все спортсмены, в том числе дети, должны

оставлять на её сайте свои личные данные. В политике обработки данных, опубликованном на сайте РУСАДА, сказано:

– п. 8.2: «Базы данных информации, содержащих персональные данные граждан Российской Федерации, находятся на территории Российской Федерации, г. Москва и на территории Канады, г. Монреаль, Квебек. Для достижения целей обработки персональных данных и с согласия субъектов персональных данных РАА «РУСАДА» осуществляет трансграничную передачу персональных данных».

– п. 7.10: «Для достижения целей обработки персональных данных и с согласия субъектов персональных данных, РАА «РУСАДА» предоставляет персональные данные и/или поручает их обработку следующим Агентам – третьим лицам, но не ограничиваясь:

- Антидопинговым организациям (в том числе Всемирному антидопинговому агентству);
- членам Дисциплинарного антидопингового комитета;
- членам Комитета по терапевтическому использованию;
- подразделению по управлению биологическим паспортом спортсмена – Гентский университет, Бельгия;
- экспертам по биологическому паспорту спортсмена;
- лицам, осуществляющим представительство интересов РАА «РУСАДА» в национальном третейском органе и/или в Спортивном арбитражном суде;
- инспекторам допинг-контроля».

Без электронного сертификата РУСАДА невозможно участвовать в мало-мальски серьёзных соревнованиях для спортсменов любого возраста. Интересно, куда уходят данные детей начиная с самых малых лет? Как видим, в том числе в Бельгию и Канаду – официально недружественные нам государства.

В соответствии со ст.26.1 ФЗ от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», РУСАДА разрабатывает Общероссийские антидопинговые правила, обеспечивает соблюдение этих правил и элементов допинг-контроля. В соответствии с п.19.1. Общероссийских антидопинговых правил, утверждённых приказом Минспорта России от 24.06.2021 №464, РАА «РУСАДА» планирует и реализует информационные и образовательные программы в целях борьбы с допингом в спорте, проводит оценку в рамках указанных программ, занимается отбором проб.

Родители юных спортсменов сталкиваются с тем, что никакой альтернативы электронному антидопинговому обучению нет, а отказавшихся в безальтернативном порядке оформлять электронный сертификат не допускают на соревнования.

Родительская общественность и независимые эксперты убеждены, что принуждение к прохождению онлайн курсов «РУСАДА» незаконно. Законодательством РФ предусмотрены лишь рекомендации, а не обязанности в части прохождения антидопингового курса.

В соответствии с п.19.4.3. приказа Минспорта России от 24.06.2021 №464 «Об утверждении Общероссийских антидопинговых правил» «Антидопинговый онлайн-курс РУСАДА является неотъемлемой частью системы антидопингового образования. Данный курс даёт базовые представления об антидопинге (о видах нарушений Правил, ответственности за их нарушение, правилах и процедуре допинг-контроля, правилах подачи запросов на ТИ и другие) и рекомендован для прохождения спортсменами, персоналом спортсмена и иными лицами». То есть прохождение антидопингового онлайн-курса РУСАДА носит рекомендательный, а не обязательный характер.

Факт отсутствия обязанности прохождения указанного онлайн-курса подтверждает также то обстоятельство, что законом не установлена ответственность за отказ пройти онлайн-курса РУСАДА. Между тем, даже если исходить из наличия обязанностей спортсменов знать и соблюдать антидопинговые правила, закон не предусматривает, что выполнение данных обязанностей может быть обусловлено исключительно прохождением онлайн-курсов, то есть в электронной форме.

Налицо принуждение к обработке ПД на, мягко говоря, сомнительном электронном ресурсе, к предоставлению сведений о ребёнке, что сопряжено с грубым нарушением прав и законных интересов ребёнка и его семьи, а также с рисками использования информации в целях, не отвечающих интересам ребёнка, в том числе в преступных целях. В соответствии с ч.1 ст.24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Принуждение в безальтернативной форме к электронной регистрации на сервисе «РУСАДА» под угрозой недопуска к соревнованиям грубо противоречит провозглашённым принципам законодательства о спорте.

В связи с полным отсутствием логики в обучении детей недоступным им знаниям по разным допинг-веществам (а только в них вся суть антидопинговых запретов), регистрация на сайте РУСАДА, похоже, организована в основном для сбора персональных данных о детях, занимающихся спортом, с целью их обработки с обязательной трансграничной передачей персональных данных зарубежным структурам.

От имени ОУЗС мы делали запросы в госорганы с целью выяснить – какие существуют альтернативы при отказе от прохождения электронного антидопингового курса «РУСАДА». Ответ из Минспорта РФ мы получили 14.02.2023, однако он НЕ решает проблему, с позицией, изложенной в нём, мы не можем в полной мере согласиться.

Ещё один ключевой момент, касающийся нарушения личной и семейной тайны спортсменов под кураторством РУСАДА, – по антидопинговым правилам спортсмены с определённого уровня обязаны отчитываться о своём ежедневном местонахождении, чтобы специалисты по борьбе с допингом, могли в любой момент взять у них пробу мочи на допинг. Если спортсмена нет по месту, указанному заранее вами в электронной системе ADAMs – это нарушение, которое грозит санкциями.

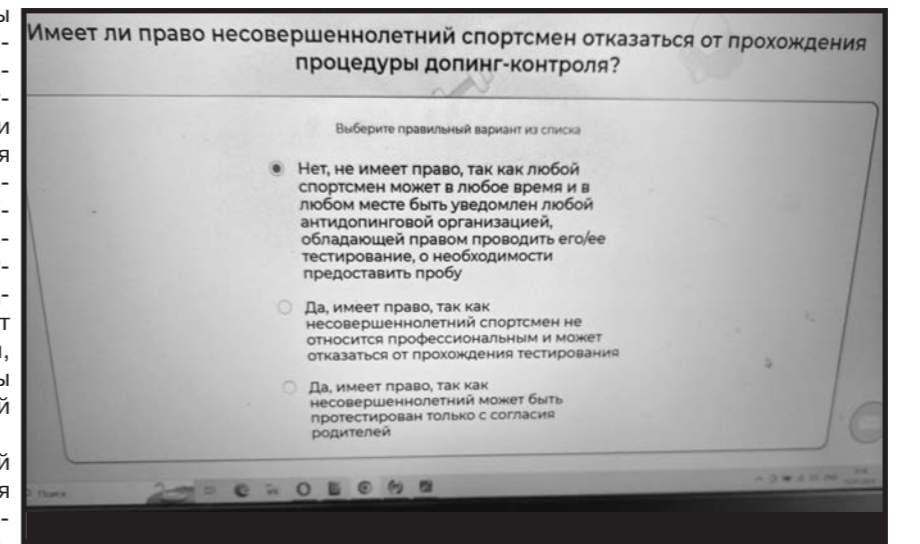
Это прямое нарушение неприкосновенности частной жизни спортсменов и грубейшее нарушение ч.1 ст.24 Конституции РФ (сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются). Эта статья, кстати, действует даже при чрезвычайном положении в стране.

Кроме того, сам факт сбора проб мочи представляется унижительным – спортсмен (любого возраста) не имеет права отказаться и обязан собрать биоматериал сразу – в присутствии агента антидопинга. Родители не имеют права отказаться, по их мнению. А мы уверены, что статьи Конституции и Семейного кодекса о правах родителей по воспитанию детей и решению

всех вопросов по детям никто не отменял. Но РУСАДА – по указке ВАДА – думает иначе. В доказательство прикладываем скрин из теста РУСАДА, без правильных ответов на который ни один ребёнок не будет допущен теперь на серьёзные соревнования.

Галочками отмечены правильные ответы:  
– ребёнок не имеет права отказаться от сбора проб (вне зависимости от позиции родителей);

– спортсмен (любого возраста с определённого уровня) ОБЯЗАН сообщать всё о своих перемещениях, местах пребывания, ночёвках, чтобы в любой момент быть доступным для сбора пробы мочи.



Так считают в РУСАДА, в результате получается, что тема антидопинга в том виде, в котором наблюдаем её сейчас – про сбор персональных данных и детальной информации о спортсменах (сильных людях) разных стран в глобальном масштабе, а совсем не про «честный спорт». Доступность каким-то непонятным агентам (в том числе в Бельгии и Канаде), которые имеют право в любое время дня и ночи в любом городе мира проверить как вы (ваш ребёнок) сдаёте в баночку мочу – это унижение, а не борьба за правильный спорт.

Ниже приводим образцы заявлений по обжалованию обязательных требований прохождения антидопингового курса РУСАДА, разработанные Общественным уполномоченным по защите семьи.

Исчитаем, что нашим спецслужбам и спецам по контрразведке неплохо бы проверять руководство этой глобальной конторы, которая в своём логотипе не стесняется выделять буквы РУСАД. Да, она в самом деле устраивает настоящий ад для наших спортсменов, в том числе для самых маленьких.

РИА «КАТЮША»

Директору ДЮСШ \_\_\_\_\_  
Управление надзора и контроля в сфере образования,  
Министерство образования региона \_\_\_\_\_  
Прокуратура \_\_\_\_\_ района  
(по месту нахождения спортшколы)  
Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций  
по \_\_\_\_\_ региону  
От: ФИО, законного представителя несовершеннолетнего \_\_\_\_\_  
адрес: \_\_\_\_\_  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_ телефон: \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА НА ПРИНУЖДЕНИЕ К ОФОРМЛЕНИЮ СЕРТИФИКАТА О ПРОХОЖДЕНИИ АНТИДОПИНГОВЫХ КУРСОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, К ПОЛУЧЕНИЮ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Я \_\_\_\_\_, являюсь законным представителем (матерью/отцом) несовершеннолетнего \_\_\_\_\_ ФИО, г.р., обучающегося \_\_\_\_\_ (указать спортшколу, секцию).

В п.1 ст.64 Семейного кодекса РФ сказано «Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий».

Мне стало известно, что ребёнку необходимо пройти обучающие курсы в сфере антидопинговых правил, но их прохождение и получение сертификата возможно исключительно в электронной форме на сайте РУСАДА.

Прежде всего, считаю необходимым отметить, что в соответствии с п.19.4.3. Приказа Минспорта РФ от 24.06.2021 №464 «Об утверждении Общероссийских антидопинговых правил», «Антидопинговый онлайн-курс РУСАДА является неотъемлемой частью системы антидопингового образования. Данный курс даёт базовые представления об антидопинге (о видах нарушений Правил, ответственности за их нарушение, правилах и процедуре допинг-контроля, правилах подачи запросов на ТИ и другие) и рекомендован для прохождения спортсменами, персоналом спортсмена и иными лицами».

То есть прохождение антидопингового онлайн-курса РУСАДА носит рекомендательный, а не обязательный характер.

Факт отсутствия обязанности прохождения указанного онлайн-курса подтверждает также то обстоятельство, что законом не установлена ответственность за отказ пройти онлайн-курса РУСАДА.

Между тем, даже если исходить из наличия обязанности спортсменов знать и соблюдать антидопинговые правила, закон не предусматривает, что выполнение данных обязанностей может быть обусловлено исключительно прохождением онлайн-курсов, то есть в электронной форме.

Кроме того, считаю, что принуждение к обработке персональных данных на электронном ресурсе, предоставлению сведений о ребёнке, сопряжено с грубым нарушением прав и законных интересов ребёнка и его семьи, а также с рисками использования информации в целях, не отвечающих интересам ребёнка, и в преступных целях.

Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Поскольку родители не разъяснены их права отказа от предоставления личных сведений детей для внесения в электронную базу данных РУСАДА, то указанные действия со стороны оператора ПД должны быть квалифицированы как принуждение к автоматизированной обработке персональных данных детей, информация о которых будет размещена на электронных платформах и в базах, контролируемых, в том числе, коммерческими организациями (ОПД в АИС «Мой спорт» отдана под ответственность некоего гражданина Александра Григорьева), при этом о защите персональной информации, а также о порядке и условиях её передачи третьим лицам родителям ничего не известно.

В соответствии с ч.1 ст.24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Согласно п.1 ст.3 Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. №152-ФЗ персональными данными являются любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённой или определяемому физическому лицу.

Частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона предусмотрено, что субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и даёт согласие на их обработку свободно, своей волей и в своём интересе. Обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки.

Содержание и объём обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки. Кроме того, на основании пунктов 1,2,4 и 5 статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 №149-ФЗ предусмотрено ограничение доступа к информации, доступ к которой ограничен федеральными законами и предписывающей соблюдение конфиденциальности информации, тогда как система РУСАДА не гарантирует соблюдение данного требования, поскольку отсутствуют унифицированные, прозрачные и чётко отрегулированные механизмы в отношении подобных систем для исключения доступа третьих лиц к ПД несовершеннолетних детей.

Самое по себе принуждение к обработке персональных данных автоматизированным способом в любой сфере правоотношений законным не является.

Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 №329-ФЗ устанавливает такие принципы законодательства о физической культуре и спорте, как: обеспечение права каждого на свободный доступ к физической культуре и спорту как к необходимым условиям развития физических, интеллектуальных и нравственных способностей личности, права на занятия физической культурой и спортом для всех категорий граждан и групп населения; установление государственных гарантий прав граждан в области физической культуры и спорта; запрет на дискриминацию и насилие в области физической культуры и спорта, на противоправное влияние на результаты официальных спортивных соревнований (манипулирование официальными спортивными соревнованиями); содействие развитию всех видов и составных частей спорта, в том числе детско-юношеского спорта (включая школьный спорт) и студенческого спорта с учётом уникальности спорта, его социальной и образовательной функций, а также специфики его структуры, основанной на добровольной деятельности его субъектов (ч.1, ч.4, ч.5, ч.11 ст.3 настоящего Федерального закона).

Поэтому принуждение в безальтернативной форме к электронной регистрации на сервисе РУСАДА под угрозой недопуска к соревнованиям, противоречит провозглашённым принципам законодательства о спорте.

На основании изложенного, руководствуясь вышеуказанными требованиями законодательства, прошу:

- 1) принять все возможные меры для обеспечения беспрепятственного получения физкультурно-спортивной подготовки и дополнительного образования физкультурно-спортивной направленности в детско-юношеской спортивной школе, без условий об обязательном электронном обучении, получении сертификатов исключительно в электронной форме, регистрации на электронных платформах, сервисах и ресурсах;
- 2) принять все возможные меры для недопущения запрета участия в соревнованиях, получении очередных спортивных разрядов и прочих мероприятий и необходимых процедур в отношении моего ребёнка по мотиву отсутствия электронного сертификата.

« \_\_\_\_\_ »  
Подпись \_\_\_\_\_

Директору ДЮСШ \_\_\_\_\_  
Управление надзора и контроля  
в сфере образования,  
Министерство образования  
региона \_\_\_\_\_  
Прокуратура \_\_\_\_\_ района  
(по месту нахождения спортшколы)  
Управление Федеральной службы  
по надзору в сфере связи, информа-  
ционных технологий и массовых  
коммуникаций по \_\_\_\_\_ региону  
От: ФИО, законного представителя  
несовершеннолетнего \_\_\_\_\_  
адрес: \_\_\_\_\_  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_  
телефон: \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА НА ОТКАЗ В ДОПУСКЕ К СОРЕВНОВАНИЯМ

Я \_\_\_\_\_, являюсь законным представи-  
телем (матерью/отцом) несовершеннолетнего  
ФИО, г.р., обучающегося \_\_\_\_\_  
(указать спортшколу, секцию).

В п.1 ст.64 Семейного кодекса РФ сказано «За-  
щита прав и интересов детей возлагается на их  
родителей. Родители являются законными  
представителями своих детей и выступают в защиту  
их прав и интересов в отношениях с любыми физи-  
ческими и юридическими лицами, в том числе в  
судах, без специальных полномочий».

В соответствии с п.2-3 ч.1 ст.24 Федерального за-  
кона от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре  
и спорте в Российской Федерации» (далее – Закон о  
спорте), спортсмены имеют права на: участие в спор-  
тивных соревнованиях по выбранным видам спорта в  
порядке, установленном правилами этих видов спорта  
и положениями (регламентами) о спортивных сорев-  
нованиях; включение в составы спортивных сборных  
команд Российской Федерации при условии соответ-  
ствия критериям отбора спортсменов и соблюдения  
установленного статьи 36 настоящего Федерального  
закона порядка формирования спортивных сборных  
команд Российской Федерации; получение спортив-  
ных разрядов и спортивных званий при выполнении  
норм и требований Единой всероссийской спортив-  
ной классификации.

При этом положения настоящей статьи 24 Закона  
о спорте в части обязанности спортсменов не со-  
держат указания на обязанность проходить обуче-  
ние антидопинговым правилам исключительно в  
электронной форме.

Методические рекомендации по организации и  
проведению юношеских и юниорских первенств  
России, спартакиад и других детско-юношеских все-  
российских официальных спортивных мероприятий  
устанавливают, что первенства России и другие  
официальные всероссийские и межрегиональные  
соревнования, спартакиады, всероссийские ком-  
плексные физкультурные и спортивные мероприя-  
тия по видам спорта, в том числе по адаптивным  
видам спорта среди спортсменов с ограничением  
верхней границы возраста, проводятся в целях ре-  
ализации государственной политики по развитию и  
популяризации спорта в Российской Федерации.

Основанием для допуска спортсмена к спортив-  
ным соревнованиям по медицинским заключениям

« \_\_\_\_\_ »  
Подпись \_\_\_\_\_



# СОЦИАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ – ЧЕМ ОН ОБЕРНЁТСЯ ДЛЯ СТРАНЫ?

(Окончание. Начало в №5)

**Система слежки, поощрений и наказаний разрушает творческий и интеллектуальный потенциал человека, убивает его истинную мотивацию.**

Те, кто без ведома родителей, без общественного обсуждения ставит подобные массовые эксперименты над российскими детьми, точно понимают, кого хотят воспитать из наших детей? Если не понимаем, то сообщаем: они воспитают пассивных, забитых, плохо развитых интеллектуально, неспособных к творчеству индивидов, не умеющих думать и выполняющих большую и серьёзную работу.\*

Кроме того, власть имущим стоит внимательно присмотреться к выводам психологов и понять: если они с помощью системы баллов хотят добиться от граждан определённого поведения, то получат они поведение ровно противоположное.

Потому что граждане внутренне весьма живо чувствуют то, о чём на словах теории говорят психологи: поощрения являются не только способом контроля, манипуляцией и навязыванием своей воли – они по сути являются так же и наказаниями.

Если люди не получают ожидаемого вознаграждения, они воспринимают это как наказание, которое деморализует. Даже если они не получили этого поощрения заслуженно. Поэтому власти, решившей ввязаться в подобный рода (патологические, напряжённые и взрывоопасные) отношения с народом, стоит понимать, что гнев, протест и недоверие в обществе при внедрении системы поощрения резко возрастает. Вероятность не получить вознаграждение будет вызывать напряжение, а сам инструмент неизбежно будет восприниматься как карательный. Представьте себе сотни тысяч или даже миллионы граждан, которые каждый день будут испытывать злость и обиду за недополученные баллы. И эти чувства они будут испытывать не в отношении контролёра в трамвае, которого теперь заменят камеры слежения, а непосредственно к представителям высших эшелонов власти.

Наконец, система поощрений разобщает людей, порождает конкуренцию и войну всех против всех. Может, кому-то покажется заманчивой политика в стиле «разделяй и властвуй», но в условиях серьёзной внешней угрозы властвующим понадобится консолидация общества, а не конфронтация внутри и между всеми уровнями общества.

Поощрения со стороны властимущего за правильное поведение, так же, как и тотальная слежка, не способствуют установлению отношений доверия, стремления пожертвовать чем-то ради другого, ради дела. Целью действий человека становится получение баллов, а следовательно, выкладываться ради дела и рисковать он не будет. И никакого большого серьёзного дела коллектив, состоящий из подобных людей, сделать не сможет.

Обратимся теперь ко второму методу управления – системе слежки и отрицательных баллов, или системе «наказаний», по бихевиоризму.

## О ТОМ, ПОЧЕМУ КНУТ И ХОМУТ ТОЖЕ НЕ СРАБОТАЮТ

Кто-то может сказать, что люди в нашей стране сейчас и так достаточно часто находятся под наблюдением и ничего плохого не происходит, реакции от граждан не слышно. Однако мнение граждан мало кто спрашивает. Публикации в СМИ об отношении к камерам наблюдения, как правило, рассказывают о том, какие блага даёт слежка за людьми. Кроме того, в них чаще всего представлено мнение работодателей, которые сами и иницируют слежку за сотрудниками и которым контроль кажется весьма привлекательным инструментом управления. И только вскользь, невзначай говорится о том, что да, когда речь о сотрудниках, а не их начальниках, то отношение к слежке оказывается негативным. Большая часть публикаций скорее похожа на попытку убедить всех, что слежка – это хорошо, и что у неё есть много плюсов.

Примерно тем же занимаются и наши придворные социологи, рисуящие приятные для глаза властимущих опросы. Так, Фонд общественного мнения (ФОМ) в 2021 году провёл опрос, посвящённый отношению граждан России к камерам наблюдения. Опрос показал, что 57% опрошенных не считают, что повсеместное использование камер видеонаблюдения нарушает неприкосновенность частной жизни. 34% респондентов считают, что камеры её нарушают. Однако даже в благостных «одобрительных» опросах можно найти интересные нюансы, резко меняющие смысл полученных результатов.

В ходе исследования людям задавали ещё один вопрос: «Как вы думаете, все записи с камер наблюдения просматриваются, или к ним обращаются лишь в некоторых случаях, в связи с какими-либо происшествиями, правонарушениями?».

И оказалось, что 81% опрошенных уверены в том, что записи с камер никто не смотрит и что обращаются к ним только в экстренных случаях. Российские граждане уверены, что они не являются объектами слежки. Но как только они понимают, что камеры могут быть использованы, хотя бы частично, для того чтобы осуществлять слежку конкретно за ними, отношение к видеомониторингу в существенной степени меняется на отрицательное.

Например, число людей, которые высказались против использования камер для надзора штрафов за нарушение карантина во время ковида (45%), превысило число тех, кто не увидел в этом ничего плохого (41%). Как же люди будут реагировать, если слежка станет персональной и всеобщей?

На эту тему есть масса западных исследований. Американские и европейские специалисты в области психического здоровья, в отличие от наших, всё-таки решили понять, какие последствия для психики людей имеет постоянная слежка за ними.

Тем более что возможностей для исследований у них было много. Появление технологий слежки открыло, как казалось западным

управленцам, заманчивые перспективы. Некоторые частные компании решили всерьёз повысить свою эффективность за счёт тотального контроля за производительностью труда. Видеокamеры, чтение писем, изучение интернет-трафика, прослушивание телефонных переговоров – всё это вдруг стало необходимым для обеспечения эффективной работы сотрудников.

Всё это дало западным социальным психологам широкую базу для изучения воздействия электронных средств слежения на психологическое состояние сотрудников этих компаний.

Исследователи фиксировали не только эмоциональные реакции людей, им было интересно, как слежка сказывается на эффективности, на скорости и качестве работы.

Новые технологии дали возможность работодателям (эксплуататорам. – ПГ) записывать, хранить и анализировать показатели производительности сотрудников, особенно тех, кто работает в офисах, где выполнение задач было относительно легко измерить. И поначалу, как и в случае с системой поощрений, исследователи выявили, что электронный мониторинг приводит к улучшению производительности и снижению проявлений нежелательного поведения. Но в то же время оказалось, что благотворное влияние слежки ограничивается простыми задачами. А вот при выполнении сложных задач слежка на самом деле снижает производительность, поскольку она увеличивает у сотрудников уровень стресса.

Исследования показывают так же, что при постоянном электронном мониторинге у сотрудников падает удовлетворённость работой, ухудшаются отношения с коллегами и руководством, понижается моральный дух. Сотрудники перестают доверять организации, а это, в свою очередь, приводит к большой текучке кадров. Кроме того, учёные выявили, что сотрудники, за которыми следят, начинают всё больше думать, что в организации установлено несправедливое отношение к людям.

Множество других исследований показывает, что внедрение подобных технологий понижает у людей интерес к своей работе, вызывает психологическое напряжение, тревогу, депрессию, гнев. Сотрудники, за которыми постоянно следят, быстрее устают и чаще жалуются на проблемы со здоровьем по сравнению с группами сотрудников, за которыми не следят (см., например, исследования государственного исследовательского Висконсинского университета в Мэдисоне, 1992 год).

О подобных же результатах сообщает и Американская психологическая ассоциация (АПА), которая приводит данные исследований, проведённых уже через 30 лет, в 2022 году. Электронное наблюдение вызывает у людей сильнейший стресс и эмоциональное выгорание, которые могут привести в дальнейшем к появлению психических заболеваний, глестя исследования.

Важно понимать, что негативную реакцию у людей вызывают все формы мониторинга.

«Наши данные ясно показали, что эти инструменты мониторинга производительности не

приводят к повышению производительности. Они контрпродуктивны для организаций, которые их используют... Если данные мониторинга используются для наказания людей или оправдания обращения с ними как с машинами, это не принесёт никакой пользы», – говорит Тара Бренд, доктор философии, профессор кафедры человеческих ресурсов и трудовых отношений Университета штата Мичиган.

Слежка отнимает у человека фундаментальное право на конфиденциальность. Наличие личного пространства, конфиденциальность имеют огромное значение для психического здоровья человека. Конфиденциальность обеспечивает человеку контроль над своей личной информацией, то есть автономность. Конфиденциальность даёт человеку свободу и пространство действовать, думать и чувствовать без постоянных глаз или присутствия других. А это, в свою очередь, является важнейшим фактором мотивации и залогом развития творческих способностей.

Когда человек чувствует, что его поведенческая свобода ограничивается, он начинает действовать так, чтобы вернуть её себе. Такое поведение описывается теорией реактивного психологического сопротивления, разработанной психологом Джеком Бремом, который утверждает, что «лишение любых предполагаемых свобод будет мотивировать людей проявлять именно то поведение, которое и пытались ограничить».

Психологическое реактивное сопротивление приводит к появлению так называемого контрпродуктивного рабочего поведения, когда сотрудники начинают делать то, что противоречит целям организации.

Ещё исследователи обнаружили интересную психологическую реакцию на слежку: люди перестают помогать друг другу. Тем самым они пытаются восстановить свою автономию и свободу.

Представляют интерес и выводы учёных о том, как подобные технологии влияют на отношение сотрудников к руководству. Как заявляет та же АПА, подчинённые, находящиеся под слежкой, чувствуют, что руководители не доверяют им, и их верность организации тоже начинает понижаться.

По мнению исследователей из АПА, электронный мониторинг за сотрудниками «нарушает негласное соглашение о взаимном уважении между работником и его работодателем. Человек с гораздо меньшей вероятностью сделает всё возможное, чтобы помочь организации, если это доверие подорвано. По сути, сотрудники отступают к выполнению самого минимума».

Важно понимать, что в случае частной компании человек, хотя бы уйдя с работы, может почувствовать себя свободным, а социальный рейтинг на государственном уровне – это слежка тотальная и повсеместная, а потому и негативный эффект от неё будет значительно сильнее.

Модель отношений между сотрудником компании и руководством – это модель отношений между гражданином и властью. Поэтому мас-

**Жанна ТАЧМАМЕДОВА,**  
газета «Суть времени»

штабируем их до общегосударственного уровня. Гражданин понимает, что если за ним следят, значит, ему не доверяют. Государство как бы говорит человеку, что оно ему не доверяет. Но в таком случае и он власти доверять не будет. Недоверие пагубным образом скажется на отношениях между народом и властью. Власть, следящая за гражданами, воспринимается как чужая, а политик, следящий (и неважно, с целью поощрять или наказывать) за гражданами, автоматически перестает восприниматься как свой политик. Он разрывает узы социальной идентичности с народом.

В условиях противостояния РФ и всего западного мира это крайне опасная форма отношений. Граждане, воспринимающие государство и власть как чужого – подавляющего и контролирующего – вряд ли захотят идти с оружием в руках его защищать. Надежды подкупить граждан баллами или деньгами закончатся ничем, потому что умирать за деньги никто не будет.

Умирают за то, что лежит вне системы торговли баллами, рискуют жизнью и здоровьем не ради шитой в электронной форму похвалы, умирают за «своих», а не за дрессировщиков. От дрессировщиков всегда мечтают избавиться. А «свои» – это те, с кем выстроены неформальные отношения доверия.

Итак, система слежки, поощрений и наказаний разрушает творческий и интеллектуальный потенциал человека, убивает его истинную мотивацию. Всё это смело можно назвать инструментом демотиации. А массовое внедрение подобных технологий будет убивать творческий и интеллектуальный потенциал всего народа России.

Кроме того, как граждане, массово пребывающие в состоянии депрессии, тревоги, лишённые инициативы и внутренне испытывающие гнев по отношению к власти, будут поднимать страну в весьма непростых условиях? В подобной среде не формируются учёные, талантливые инженеры, художники.

Наверное, кому-то может показаться, что подавленным и ослабленным народом удобнее управлять, но такой народ не сможет защитить ни государство, ни власть. Ибо некому будет, выражаясь уж совсем конкретно, изобретать новое оружие и новые технологии и некому будет их эффективно применять.

Планы воспитать узкий круг интеллектуалов, выросших в здоровой среде, со здоровой психикой, не разрушенной системой подавления и слежки, не спасут, потому что узкий круг имеет свойство сужаться и таять без массовой поддержки снизу. Ослабление народа обернётся в конечном итоге ослаблением власти. Эта истина стара как мир, и никакие цифровые технологии её не отменяют.

\*Им это и нужно. Для того и держит власть – подлинная власть, не президенты-министры-спикеры – в исполнительных дураках! (Прим. ред.)

# УЧИТЕЛЯ ДЛЯ БАЙЖОНУРА И ПРОХОРОВКИ

Безвзмездно, то есть даром.

**Сова**

Знайка шёл гулять на речку, перепрыгнул через овечку.

**Незнайка**

«Учиться, учиться, учиться!» – эта ленинская фраза словно буддистская мантра повсюду сопровождала жизнь советских людей. Она пропитала все слои общества, а стремление к знаниям и образованию большую часть жизни страны были безусловным приоритетом её граждан, их общественной целью. Повысить квалификацию, получить специальность, познать законы бытия, постигнуть тайны Вселенной, преобразовать природу и жизнь на Земле.

«Войну выиграла русские учителя физики и математики», – заявляли после войны германские генералы. За этим вроде лестным для учителей признанием кроется не столько уважение к их труду, сколько обычная европейская привычка переложить вину с большой головы на здоровую. Наши учителя подкачали, а не мы, элитные генералы. Человеческий фактор, нам не подконтрольный.

Даже всё свалив на учителей, придётся признать – едва ли не лучшая в мире германская система образования вместе с выглядывающим из-за её спины вермахтом проиграла войну иной системе образования, представителями которой и были советские учителя. Главная, но отнюдь не единственная составляющая огромной и мощной системы. Да и система была с секретом.

## ДАРОВОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ

Создать на базе малообразованного тёмного народа современное сильное государство – так можно выразить задачу, которую большевики воплощали в жизнь с первых дней во главе страны.

Мечтатели? Ещё какие! Без высокой мечты не бывает высоких достижений. Но большевики были ещё и практиками. И они засучили рукава. Немедля взялись за образование. Как сказали бы коучи янки: «Они точно знали, чего хотели». Вот отрывок из программы II съезда РСДРП 1903 год:

– Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоого пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счёт государства.

– Право населения получать образование на родном языке, обеспечиваемое созданием ра счёт государства и органов самоуправления необходимых для этого школ; право каждого гражданина объясняться на родном языке и на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях.

Интеллектуальный потенциал образовательной сферы был изрядно понижен Гражданской войной и эмиграцией образованных кадров. 80% учителей в 1927 году были без специального образования. Данной причиной, как и небывалым творческим поиском, объясняется мощнейшая турбулентность процесса создания советской системы образования. Формат начальной, средней и высшей школы менялся все 20-е годы. То начинали прямо в школах обучать рабочих специальностям, то отменяли домашние задания и экзамены, то брали в ВУЗы на основе лишь пролетарского происхождения. К 30-м годам процесс поиска был практически завершён и уже давал первые плоды.

– Ликвидация безграмотности (ликбез). В 1887 году в Российской империи был принят циркуляр «О сокращении

гимназического образования», получивший название «о кухаркиных детях». Он предлагал, что детей из бедных семей не нужно принимать в учебные заведения: «...гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одарённых гениальными способностями, вовсе не следует стремиться к среднему и высшему образованию». Неудивительно, что по опросам, проведённым в 1897 г. в наиболее развитых регионах Российской империи, грамотными оказались 29,3% мужчин и 13,1% женщин. На периферии цифры были в разы ниже. Ко времени Первой мировой уровня подрос, но незначительно.

Большевики начали с этого. Создали комиссию, взяли обучать учителей ликвидаторов. Открыли более тысячи школ, стали выпускать буквари, газеты и журналы по вопросам ликбеза. Наметили две основные группы – люди 18-30 лет (кадровый резерв хозяйственной деятельности) и беспроизводительных, коих насчитывали от 4 до 7 млн.

Уже к 1927 г. вторую проблему по большей части решили, а из первой группы обучили 10 млн человек. К 1936 году обучат уже 40 млн и к концу 30-х грамотность среди взрослых достигнет 90%.

– Среднее образование. Сложилась в более-менее стабильную систему: начальная школа (4 года), основное семилетнее образование, старшая ступень общеобразовательной школы (8-10 классы). Численность учащихся здесь достигла почти 12 млн человек.

Высшее образование. Попытка формировать высшую школу на базе социального происхождения очень быстро привела к негативным результатам и её признали ошибочной. Ошибку испра-

## Владимир ТЕРЕЩЕНКО

вили. К 1930 году в советских ВУЗах обучалось 272 тыс. чел. (в 1914 г. – 127 тыс.) И это были уже хорошо подготовленные студенты и впоследствии кадры. Число научных работников достигло 25 тыс. чел. – вдвое больше, чем до революции. Кадровый потенциал индустриализации быстро рос и численно, и качественно.

– Национальные школы. Для того чтобы реализовать право всех народов обучаться на родном языке, пришлось проделать дополнительную работу, каковой ранее никто в мире не знал. За 10-15 лет были созданы письменности для десятков национальных меньшинств. А как их выучишь без письменности? Подготовлены национальные учительские кадры, созданы учебники на всех национальных языках, открыты соответствующие школы, обеспечивающие тот же уровень образования, что и на русском языке. Этот подвиг нищей Советской власти и через век всё ещё недооценён и недожитим.

Итак, лишь за 10 лет создавалась уникальная система образования, обеспечивавшая всестороннее развитие СССР невиданными прежде темпами. Она готовила совершенно новый тип личности – человека творческого, созидательного, любящего учиться, стремящегося к саморазвитию.

## ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ СОВЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Советское образование было глубоким, системным и разумно структурированным. Оно обладало свойством, которое трудно объяснить даже сегодня – непрактичная избыточность получаемой базы знаний и нравственных основ,

которые не к чему приложить в реальной жизни. Хотели и начали создавать нового человека невиданных качеств. И неплюхо получалось.

Принципы образования были выработаны за время существования СССР следующие:

1. Равенство всех граждан, независимо от расовой и национальной принадлежности, пола, отношения к религии, имущественного и социального положения, свобода выбора языка обучения.

Обеспечивались такое равенство и такая свобода, ни больше, ни меньше – созданием полутора сотен национальных систем образования. Ведь для каждой народности, этноса, национальной группы приходилось готовить учителей, говоривших на национальных языках, учебники и пособия, строить школы в соответствии с территориальными особенностями, с традиционным образом жизни, менталитетом и увязывать их с общей системой и обязательной русскоязычностью.

И всё это – с детского сада до академии наук.

2. Обязательное образование для всех детей и подростков. В первые годы Советской власти национальным глубинкам такая возможность для своих детей казалась сказкой, сегодня жалуются на насилие и вынужденный, отрыв от корней.

3. Государственный характер всех учебно-воспитательных учреждений. Единство системы образования и ответственность всех типов учебных заведений, обеспечивающие возможность перехода от низших ступеней к высшим и от одной отрасли знаний к другой.

Аттестат, полученный где-нибудь на Крайнем Севере или в отдалённой туркменской школе, позволял получать высшее образование в любом городе страны. А диплом бакинського или кишинёвского института не был препятствием для получения работы по специальности в Таллине или Киеве, так как гарантировал нужное качество подготовки.

Эту систему часто ругают за отсутствие гибкости, невозможность внедрения новейших авторских оригинальных разработок в сфере образования. Отчасти это справедливо. При этом возникает вопрос без ответа: как такие оригинальные методики впоследствии объединить в общую базу знаний, а по-разному подготовленных специалистов интегрировать в единое народное хозяйство?

4. Бесплатность всех видов образования, содержание части учащихся на полное государственное обеспечение, выплата стипендий учащимся и студентам. Очевидно, без бесплатности и возможности учиться на родном языке не достижима и обязательность. Ну, на то и система.

5. Научный характер образования, его постоянное совершенствование на основе новейших достижений науки, техники и культуры.

Так страна давала обязательство обучаемым поколениям, что их знания будут востребованы и по-научному качественны.

6. Единство обучения и воспитания, связь с жизнью, высококравственный светский характер, сотрудничество школы и семьи, совместное обучение лиц обоого пола.

Как раз здесь и вылезал «новый человек». Не создание потребителей, не оказание услуг, а именно всестороннее воспитание, мощная социальная адаптация, школа жизни и школа мысли. Советские дети не боялись ступить на любую ступень в жизни (дошкольное воспитание – школа – профобразование – работа), потому что были отлично подготовлены, устремлены в будущее, и – очень важно! – их везде ждали. Чего и поныне лишены 80% детей в любой стране мира.

Одной из причин краха страны стало вызревшее за 70 лет противоречие между зашедшим в идеологический тулуп государством и народом, своей подготовкой устремлённым в будущее, но этого будущего перед собой не видевшим. (Продолжение следует)



# АНДРОПОВ И ЕГО «ПЯТЁРКА»

Юрий МЕДВЕДЬКО



Был ли Андропов искренне предан коммунистическим идеалам?

**Возглавив в 1967 году Комитет государственной безопасности, Юрий Андропов начал с того, что провёл через ЦК решение о создании в структуре своего ведомства нового подразделения — так называемого Пятого управления по борьбе с идеологическими диверсиями. С учётом последующих событий, закончившихся развалом СССР, можно констатировать, что с идеологическими диверсиями боролись неважно.**

## ЗАЩИТНИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Сам Андропов, рассуждая о задачах Пятого управления, предпочитал говорить о «защите конституционного строя» и, в общем-то, был прав, поскольку идеология является фундаментом государства. Но одного управления для выполнения столь масштабной работы, конечно же, мало, поэтому задачи перед двумя сотнями его сотрудников прописывались довольно локальные, зато конкретные. Входившие в Пятое управление отделы занимались аналитической, работой против разного рода националистов, сионистов, террористов-«пиротехников», анонимных распространителей антисоветских листовок, а также западных пропагандистских центров, контролировали религиозные конфессии, студенческое движение, творческие союзы, программы культурного обмена, взаимодействовали по аналогичным вопросам со спецслужбами других стран социалистического лагеря. В 1977 году, в преддверии московской Олимпиады, был создан «спортивный» отдел, в ведение которого поступили помимо спортивных медицинские, профсоюзные и научные организации. В общем, если без политической лирики посмотреть на суть вещей, то закрепившееся за управлением неофициальное название «идеологическое» было вполне правильным. Но Андропов был лириком, причём не только в политическом, а ещё и в поэтическом смысле. Он писал стихи, цитировал своей начитанностью и вообще производил впечатление человека интеллигентного. Вот только был ли он сам идеологически крепок и верил ли искренне в коммунистическую идею? Наверное, и сам Андропов не смог бы честно ответить себе на этот вопрос, однако многие факты биографии главного чекиста СССР заставляют подозревать в нём латентного либерала, в душе симпатизирующего капиталистическому строю.

## ТЁМНАЯ БИОГРАФИЯ

Первые главы биографии Андропова сложились загадочным и причудливым образом именно из-за большевистской революции. Вот факты, которые можно считать более-менее установленными... Родился он 15 июня 1914 года. С матерью Юрия Владимировича всё относительно просто, хотя её историю трудно отнести к числу типичных. Девочку-подкидыша по имени Евгения взяли на воспитание московский ювелир Карл Францевич Фленкенштейн и его супруга Евдокия Михайловна. Жившие в Москве супруги владели на Лубянке четырёхэтажным особняком с магазином «Ювелирные вещи». И были они подданными входившего в состав империи, но автономного Великого княжества Финляндского. Евгения Карловна работала учительницей музыки в женской гимназии, а вот кто стал её первым супругом и отцом генсека — непонятно. Вероятно, это был то ли еврей, то ли казак, то ли финн (а может, финский еврей), вступивший с началом Первой мировой в армию офицером (что предполагает наличие некоторого образования) и, вероятно, сгинувший на фронте в 1916-м. Молодая вдова вышла замуж вторично за железнодорожного телеграфиста Владимира Андропова, который служил на станции Нагутской на Ставрополье и в 1919 году умер от сыпного тифа. К тому времени Карл Фленкенштейн тоже умер, вероятно, будучи избит за свою немецкую фамилию во время «патриотического погрома» 1915 года. Евгения Карловна с сыном переехала в Моздок, где вышла замуж в третий раз за помощника машиниста по фамилии Фёдоров и вплоть до своей смерти в 1927 году трудилась в школе учительницей музыки. Понятно, что фамилию Андропов будущий генсек получил от первого отца, которого помнил смутно, но которого и считал своим настоящим отцом. Кстати, звали мальчика поначалу не Юрием, а Георгием. Потеряв в 13 лет мать, он мог рассчитывать только на собственную энергию. Окончив семилетнюю школу, сначала работал на железной дороге, потом поступил в рыбинский речной техникум, где и начал продвигаться по комсомольской линии. Для поступления в техникум ему понадобилась справка о рождении, получить которую проще было в Нагутской, по месту кончины первого отца. Конечно, можно было поехать и в Первопрестоль-

ную, к бабушке, но тогда помимо Москвы в графе «место рождения» в графе «социальное происхождение» ему начертали бы «из буржуазии». Папа-телеграфист (в реальности — отчим) выглядел предпочтительней. В техникуме Андропов женился на сокурснице — дочери управляющего Череповецким отделением Госбанка Нине Енгальчевой. Пройдя все необходимые ступеньки, к декабрю 1938 года вырос до первого секретаря Ярославского обкома ВЛКСМ. Тогда же обозначились и проблемы со здоровьем — из-за плохого зрения и почеч Андропова сняли с воинского учёта. Ещё в Юрию Владимировича вцепилась занимавшаяся проверкой его биографии партийная следовательница Капустина.

Проблемы начались с того, что какая-то «добрая душа» написала, будто отцом Андропова был царский офицер. Капустина съездила в Москву и пообщалась с бабушкой Евдокией Михайловной, продолжавшей втихую торговать ювелирными украшениями. Собранного материала хватало, чтобы превратить Юрия Владимировича в контрреволюционера, шпиона, «врага народа». Но всё спустилось на тормозах. Разве что Андропову пришлось писать объяснительные, где деликатные моменты подавались в очень аккуратной форме: об отце царском офицере не знал, про буржуазную бабушку слышал только краем уха и никогда с ней не общался. Вдобавок сама Капустина дала правильные комментарии — отец Андропова в белой армии не служил, поскольку умер ещё в 1916-м; бабушка и дедушка торговали собственной продукцией, то есть были не торговцами, а ремесленниками, почти пролетариями.

Возможно, Андропов очаровал Капустину, но, скорее всего, решающую роль сыграло заступничество первого секретаря Ярославского обкома партии Николая Патоличева (будущего министра внешней торговли СССР). Патоличева чешесты трогать боялись, поскольку о его отце, героически погибшем в 1920 году комбриге Первой конной армии, тепло отзывался сам Сталин.

В общем, Андропова не только оправдали, но и повысили. Однако впечатления у него должны были остаться неоднозначные. Без революции, скорее всего, он унаследовал бы дедушкин бизнес, став состоятельным ювелиром. А вместо этого приходилось юлить, вытираться с помощью отца, тепло отзывался сам Сталин.



Юрий Андропов. Конец 1930-х годов

кручиваться, самостоятельно делать карьеру, учась произносить правильные лозунги. Ювелиром он, впрочем, стал, но только по прозвищу, которое ему дали чекисты, кое-что слышавшие о сомнительном происхождении своего шефа. А вообще всю свою карьеру по комсомольской и партийной линии Юрий Владимирович делал слишком уж правильно, но без огонька, искреннего порыва и задора. Например, во время Великой Отечественной, руководя комсомолом Карело-Финской ССР и лично отправляя молодых партизан в тыл противника, никогда не выражал желания к ним присоединиться. Напротив, всячески отказывался от таких предложений, ссылаясь на больные почки и семейные сложности (с первой супругой он как раз развёлся и завёл новую семью).



Андропов (слева) провожает партизан в тыл врага

Чем Андропов брал, так это умением не конфликтовать с начальством, красиво говорить, писать грамотные бумаги и выбирать себе правильных покровителей. Сильный толчок его карьеры дал переехавший в Советскую Россию ещё в 1918 году и дослуживший до секретаря ЦК финский коммунист Отто Куусинен, с которым они сошлись на почве любви к карело-финскому эпосу «Калевала». Когда в 1956 году Андропов был послан в Венгрию, он, в сущности, прощаясь с партией, в «братской стране» верх стали одерживать антикоммунистические силы. Но Куусинен доказал, что его протезе держался молодцом и добился перевода в специально созданный под Андропова отдел ЦК, ведавший отношениями с соцстранами.

Венгерские события сформировали у Юрия Владимировича нечто вроде синдрома. По мнению историка Роя Медведева, «Андропов оценил разрушительный потенциал демократии и поэтому впоследствии в разговорах с советниками часто повторял, что сначала надо накормить народ, а потом уже вводить демократические порядки. Приоритетом он считал решение материальных проблем населения, только после этого — разговоры о демократии и гласности». О коммунистической идее здесь вообще не говорится.

## ДИССИДЕНТЫ И ИХ ГОНИТЕЛИ

Понятно, что, возглавив КГБ, Андропов подбирал людей, близких ему по взглядам, но мало подходивших

для борьбы с «идеологическими диверсиями». Ведь хорошо можно сражаться только за то, во что веришь по-настоящему.

Чекисты времён Дзержинского, Берии или даже «железного Шурика» Шелепина были убеждены в неизбежности победы коммунизма. И в борьбе с идеологическими противниками всё-таки отдавали предпочтение «кнуту», а не «прянику». В 1962 году именно по инициативе Шелепина Президиум ЦК рассмотрел вопрос «Об усилении борьбы с враждебными проявлениями антисоветских элементов» и принял постановление, ужесточившее соответствующие статьи уголовного кодекса.

При Андропове шансы всерьёз загреть «за антисоветскую агитацию и пропаганду» у граждан Советского Союза снизились до минимума. Если в 1959-1961 годах, то есть во времена хрущёвской «оттепели», по соответствующей статье к уголовной ответственности был привлечён 1601 человек, то в 1971-1974 годах, при совсем не «оттепельном» Брежнев и в бытность шефом КГБ Андропова, — всего 348 человек. Переводя эти данные в относительные цифры, получается, что из каждых попавших в поле зрения Пятого управления 96 человек только один отправлялся на

нары или на принудительное лечение. Однако идеологический противник это смягчение никак не отметил. Со всем наоборот: о преследовании «инакомыслящих» в СССР при Брежнев западная пропаганда шумела намного больше, чем при Хрущёве.

Поистине, во всемирном масштабе велись кампании в поддержку Сахарова и Солженицына. И при этом советские спецслужбы по идеологической борьбе не смогли договориться с вполне конструктивно мыслящими литераторами вроде Бродского и Довлатова. Хотя, казалось бы, чего проще? Найти им непьющую работу переводчика или редактора в издательстве, а в стол и для самиздата что хотят, пусть и пишут. Тем более что шпильки в адрес советской системы их произведения содержали меньше, чем, допустим, «Тихий Дон» Шолохова.

В общем, если говорить о расщеплённом на внешний мир эффекте работы Пятого управления, то он оказался однозначно негативным.

## ВРЕМЯ ПРЕДАТЕЛЕЙ

Идеологическая зыбкость и отсутствие убеждённости в своей правоте подталкивали всю чекистскую систему. До Андропова предателей и перебежчиков, по собственной инициативе перешедших на вражескую сторону, можно было пересчитать по пальцам (случаи перевербовки разоблачённых агентов противником всё-таки относятся к другой категории).

При Андропове и его преемниках соответствующая статистика резко рва-

нула вверх. Достаточно привести самые яркие примеры.

Генерал-майор Дмитрий Поляков предложил ЦРУ свои услуги, ещё будучи офицером нью-йоркской резидентуры. Выдал американцам множество касающихся вооружённых секретов, 19 разведчиков-незаконно, более полутора сотен агентов из числа иностранных граждан. Глава ЦРУ Джеймс Вулси признавал, что «из всех секретных агентов США, завербованных в годы холодной войны, Поляков был драгоценным камнем в короне».

Правда, считается, что о его предательстве узнали ещё в середине 1970-х и использовали для дезинформации противника. Но сохранилась резолюция преемника Андропова на главе КГБ Виктора Чебрикова на сигнале в отношении Полякова: «Генерал-разведчик не может быть предателем». Американцы утверждают, что предлагали Полякову бежать из СССР, но он ответил: «Я никогда не приеду в США. Я делаю это не для вас. Я делаю это для своей страны. Я родился русским и умру русским». Странное понимание патриотизма. Арестовали его в 1987-м, а через год расстреляли.

Были и другие такие же «патриоты». Назовём лишь некоторых: Сергей Моторин, официально являвшийся третьим секретарём советского посольства в Вашингтоне; его сменил по работе в посольстве Валерий Мартынов; работавший в Сан-Франциско под прикрытием должности корреспондента ТАСС Борис Южин; сотрудник боннской резидентуры КГБ Геннадий Вареник; военно-воздушный аташе в Венгрии, заместитель начальника отделения УКГБ по Москве и Московской области Сергей Воронцов; полковник Владимир Пигузов, который был... секретарём парткома Краснознамённого института КГБ имени Ю. В. Андропова.

Как видим, именем Юрия Владимировича после его кончины окрестили «главную кузницу» чекистских кадров. Как корабль назовётся, так он и поплывёт. Самым ярким предателем стал генерал-майор Олег Калугин. В связях с ЦРУ его подозревали ещё в конце 1970-х годов, но Андропов ограничился его переводом из центрального аппарата КГБ в Ленинград.

Зато в годы перестройки Калугин своими яркими и зачастую лживыми разоблачениями раскрасил своё лицо в полной мере. Интересно, что раньше мешало взглянуть в это лицо попрестальнее?

Но, конечно, лучше всего характеризует кадровую политику Андропова движение Михаила Горбачёва, проводившееся, впрочем, не по чекистской, а по партийной линии.

Наверное, в молодом ставропольце его прилегли те же черты, которые были характерны и для самого Юрия Владимировича — умение красиво (хотя и не слишком правильно) говорить, способность выбирать правильных покровителей и, главное, талант имитировать успешную работу, фактически её проваливая. Примернее так же, как трудилось и защищавшее конституционный строй Пятое управление.

# МОНАРХИ XXI ВЕКА

Монархи покидают трон, ссылаясь на преклонный возраст. Однако до этого репутация некоторых из них была подпорчена.

**15 января** 55-летний Фредерик X стал королём Дании после официальной добровольной абдикации (добровольное или вынужденное отречение от престола) его 83-летней матери Маргрете II. Королева правила рекордные в истории государства 52 года, а её отречение стало первым за 900 лет отказом датского монарха от престола. Какие ещё громкие случаи абдикации помнит современная история и почему это происходило? Рассказываем.

## «ПРИНЦЕССА УЛЫБКА»

В 2013 году после 33 лет правления 75-летняя королева Нидерландов Беатрикс отреклась от престола. Она приняла это решение ввиду пожилого возраста. Трон перешёл её 45-летнему старшему сыну — кронпринцу Виллему-Александру. Он стал первым с 1890 года королём государства — весь прошлый век в стране царствовали исключительно женщины.

В своей прощальной речи Беатрикс призвала подданных поддержать нового правителя, а также поблагодарила их за «горячую

## Эльнара СИНЮТИНА

преданность» нидерландской короне. «Моё главное желание на данный момент состоит в том, чтобы новая королевская чета чувствовала вашу поддержку и доверие», — указала она.

После абдикации Беатрикс стала носить титул принцессы Нидерландов, не растеряв при этом поистине королевскую популярность. С детства и по сей день она известна среди голландцев по прозвищу «принцесса Гимлаха», приставшее к ней за её простодушие, весёлый нрав и залихватский смех.

## ОТРЕКШИЙСЯ ОТ ТРОНА И НАШЕДШИЙ БАСТАРДА

В том же 2013 году 79-летний король Бельгии Альберт II решил отказаться от трона, который занимал 20 лет. Он сохранил за собой формальный титул короля, но утратил иммунитет от судебного преследования. Престол перешёл 53-летнему сыну Альберта, герцогу Брабантскому Филиппу, который стал седьмым по счёту королём бельгийцев.

Официальной причиной абдикации Альберта стало состояние здоровья и жалобы на

плохое самочувствие. «Я вижу, как мой возраст и здоровье не позволяют мне выполнять свои обязанности в той мере, в какой мне хотелось бы», — рассказывал он.

Однако пресса предполагала, что монарх мог пойти на это из-за громкого скандала. За несколько недель до его отречения 45-летняя художница Дельфина Бозель, дочь баронессы Сибил де Селис Лонгшам, подала исковое заявление в суд в надежде доказать, что Альберт II — её отец, обязан король и его детей сдать кровь на совпадение ДНК.

Бывший король сдал анализ и признал себя отцом Бозель лишь в 2020 году. Как пояснили его юристы, Альберт решил пойти на это, чтобы «положить конец сложному процессу во имя чести и достоинства».

Защита Бозель, со своей стороны, прокомментировала итог долгой тяжбы следующим образом: «Победа в суде никогда не заменит ей любовь отца, но даёт чувство справедливости». Позднее Дельфина, как признанный член королевской семьи, стала претенденткой на наследство семьи и получила титул принцессы.

## ИСПАНСКИЙ КОРОЛЬ И ЕГО СКАНДАЛЬНАЯ ДОЧЬ

В 2014 году 76-летний король Испании Хуан Карлос I де Бурбон подписал закон о своём отречении от престола, который он занимал 39 лет. Трон перешёл его 45-летнему сыну, наследному принцу Астурийскому Фелипе VI.

Нынешняя королевская семья Испании не принадлежит к высокой многолетней династии. В 1975 году Хуан Карлос взойшёл на трон сразу после смерти диктатора Франсиско Франко, который в течение многих лет выполнял функции регента при свободном престоле и назначил его наследником.

За несколько лет до абдикации короля монаршая семья Испании неоднократно попадала в различные скандалы. В частности, в начале 2014 года против 48-летней принцессы инфанты Кристины выдвинули обвинения в отмычках денег и налоговых преступлениях, за что ей грозило лишение свободы и многомиллионный штраф.

В 2016 году Кристина предстала перед судом — это стало первым случаем, когда на скамье подсудимых оказался член испанской монаршей семьи. Наследница короны была оправдана, а её супруга Иньяки Ундаргарина приговорили к шести годам и трём месяцам лишения свободы.

## РАСКАИВАЮЩИЙСЯ СЫН ЯПОНИИ

В 2016 году 86-летний император Японии Акихито отрекся от престола, ссылаясь на преклонный возраст и упадок сил после перенесённых операций. В 2019 году трон перешёл его 59-летнему старшему наследному принцу Нарухито.

Выступая с прощальным императорским обращением к нации, Акихито поблагодарил подданных. «Эя от всего сердца благодарен на-

роду нашей страны за то, что он признал и поддерживал меня как символ государства», — сказал он. — Я был счастлив тому, что смог выполнять свои обязанности в качестве императора, испытывая глубокое доверие и любовь к нашему народу».

Абдикация Акихито стала двойным прецедентом. Во-первых, в последний раз японский император добровольно оставил трон в 1817 году — это сделал Кокаку I. Во-вторых, по действующему законодательству страны монарх обязан занимать престол пожизненно, но для Акихито сделали исключение, приняв в парламенте специальную однократную поправку.

Оставив трон, Акихито не занял никаких официальных государственных должностей. Бывший император даже не посетил церемонию вступления на престол Нарухито, подчеркнув тем самым своё намерение не вмешиваться в дела страны.

Мир запомнил Акихито как народного императора, который сыграл важную роль в примирении подданных после Второй мировой: он много путешествовал по Японии и странам, пострадавшим от агрессии его государства. Император не раз публично раскаивался за японскую политику в военные годы, что сделал и в одной из последних своих речей:

«Осмысливая прошлое и думая о чувствах глубокого раскаяния, я беспрепятственно продолжаю надеяться, что разрушительная война никогда не повторится. Вместе со всем нашим народом сейчас я воздаю должное всем тем, кто погиб во время войны, и молюсь о мире во всём мире».



# МОНАХ, ПЕВЕЦ И ВОИН

Друзьям и соратникам в плену посвящается

Конечно, за большой спецоперацией не очень видны судьбы маленьких людей. И всё-таки не стоило бы забывать о них. Тем более, что и сами начальники спецоперации заботятся о том, чтобы мы помнили о своих и не бросали.

Вот, например, губернатор Хабаровска Сергей Фургал – как забудешь? 22 года тюрьмы! Говорят, убили человека. Доказательств нет. Но может же суд предположить, что хотел убить? Может.

В жизни всякое бывает, иной раз так раздсадуешь, что прямо хочешь кого-нибудь прибить. Мог Фургал захотеть? Мог.

Но разве за убийство такие высокие люди что-нибудь получают? Максимум условно. А вот за то, что народ за тебя полгода хорооводы водил по Хабаровску, тут да, за это и 22 года немного.

Радуясь, Фургал, избранник народа! Другим губернаторам и столько не пришлось пожить, сразу на покой отправили. То пуля, то катастрофа – закон с губернаторами суров.

Но ведь не одни только губернаторы приносят хлопоты обществу? Можно вспомнить людей и попроще.

Не так давно, во время первой (медицинской) спецоперации, получили тюремные сроки 3 гражданина России: русский, осетин и даргинец. Один – монах, другой – певец, а третий – воин. О нет, они действовали не сообща и вообще не знали друг друга, но мучило их одно общее чувство: почему их народы унижают и бесчестят в собственной стране?

Русский монах возвысил свой голос за веру. Он на всю страну заявил, что те, кто под видом санитарных мер глумятся над святым Причастием – телом и кровью Христовой, и закрывают храмы, запрещая людям встречать Христово Воскресение, – не власть, а богборцы. А священники, которые исполняют приказы богборцев, суть трусы и вероотступники. За это он получил 7 лет поста и молитвы.

Другой – певец-осетин, видя, как нагнетают страх и загоняют в рабство целый народ, сказал, что никакой эпидемии в стране нет и не надо издеваться над людьми, лишая их работы и общения друг с другом по указке мировых заговорщиков. За это ему дали 10 лет.

А третий – воин-даргинец всего-то и сказал, что 30 лет известно кому-то: что наверху в руководстве страны – чужие, которые не любят Россию и потому stalkивают братские народы во взаимной вражде. Чтобы русским и украинцам, чеченцам и дагестанцам враги мерещились друг в друге, только не там, где они на самом деле.

Но самое неприятное, что эти трое, как будто сговорившись, призывали взбудораженные народы к миру и дружбе, как это было не столь давно в одной большой великой стране. Короче, эти люди мешали всеобщему помрачению умов, пытались воспрепятствовать бывшим друзьям и соседям ненавидеть друг друга.

И что же было делать с ними?

У монаха было много соборности, целый монастырь, в котором он содержал школу, детский сад, больницу, общественную столовую и ещё много чего по хозяйству. А дальше по Писанию: «И сказали виноградари друг другу: *Пойдём, убьём его, и наследство будет нашим*». Логично. Ведь монастырь, в котором жили по любви и совести, – это был символ настоящей России, где не смолкала молитва за страну и её армию. Послали виноградари своих слуг, лишенных памяти и веры, и те взяли приступом обитель, крутили руки монахиням, выгоняли из келий на мороз. Глумились над своей верой – памяти-то нет.

Взяли хозяина в полон, унизили старца. А вместе с ним и всю православную Россию. Полтысячи насельниц с большими стариками и детьми разорили, оставили без крова. От общества не стали скрывать – всё по телевизору показали. Готовили народ к спецоперации – не жалеть братьев и сестёр.

Вот и приговор пошел: 7 лет за то, что призывал православных не щадить жизни за Родину и разжигал любовь народов России друг к другу. Не без оснований приговор. Монах ещё с 2014 года предостерегал от братоубийственной войны в соседней земле. В общем, не было от него проку ни во время эпидемии, ни для новой спецоперации. Но тогда за что он призывал русских не щадить жизни? И, главное, в борьбе с кем? – если украинцы для него не враги? О, да тут «Э» – экстремизм! (Это сказ о тебе, честный отче, схиигумен Сергей Романов).

Певец-осетин оказался коварнее. Он свой экстремизм скрывал под вывеской искусства.

Пел в Мариинском театре, на словах хотел возродить осетинскую оперу, детям, маломужичком помогал, а на деле? На деле сорвал план по мирной вакцинации осетинского народа и призывал людей к массовому преступлению – не бояться высказывать своё мнение и бороться за свои права. То есть, как и монах, использовал свой голос в преступных целях.

Помнится, спросили в эфире этого разбойника: «*На что Вам не хватит смелости?*». А он дерзко: «*На трусость*». Представляете? Смелости у него, видите ли, не хватает быть как все. Но это же «Э»! (экстремизм). Ещё и от звания народного артиста отказался – только из-за того, что у парламента Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Ну и третий возмутитель спокойствия страны – совершенно дикий человек и воин-десантник – как вы думаете, откуда? Верно, из Дагестана!

Этот появился как молния: в тельняшке и берете. Тревожный взгляд, пылкое сердце! Точно танцует лезгинку, но боевыми выкриками и жестами Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Ну и третий возмутитель спокойствия страны – совершенно дикий человек и воин-десантник – как вы думаете, откуда? Верно, из Дагестана! Этот появился как молния: в тельняшке и берете. Тревожный взгляд, пылкое сердце! Точно танцует лезгинку, но боевыми выкриками и жестами Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Ну и третий возмутитель спокойствия страны – совершенно дикий человек и воин-десантник – как вы думаете, откуда? Верно, из Дагестана! Этот появился как молния: в тельняшке и берете. Тревожный взгляд, пылкое сердце! Точно танцует лезгинку, но боевыми выкриками и жестами Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Ну и третий возмутитель спокойствия страны – совершенно дикий человек и воин-десантник – как вы думаете, откуда? Верно, из Дагестана! Этот появился как молния: в тельняшке и берете. Тревожный взгляд, пылкое сердце! Точно танцует лезгинку, но боевыми выкриками и жестами Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Ну и третий возмутитель спокойствия страны – совершенно дикий человек и воин-десантник – как вы думаете, откуда? Верно, из Дагестана! Этот появился как молния: в тельняшке и берете. Тревожный взгляд, пылкое сердце! Точно танцует лезгинку, но боевыми выкриками и жестами Осетии хватило смелости проголосовать за пенсионную реформу. Стыдится Осетия своего земляка. И не слышно её голоса. (Это о тебе, мужественный брат Вадим Чельдиев.)

Но вы, читатели, наверное, подумали, что у России только вот эти 3 сумятица и есть? Весьма ошибаетесь! Их гораздо более чем. Мы просто окружены ими изнутри. А есть среди них и такие, кто даже осмеливается утверждать, что НАТО и их агенты в Кремле делают одно дело. Другими словами, что пятая колонна в Кремле это и есть структура Запада в России, и война – их совместный проект.

Ну а как может быть иначе? Должно же быть международное сотрудничество? Вот о сотрудничестве умные люди и говорят. И давно говорят. Просто после коронавируса у народа осложнение случилось – память отшибло. Возненавидели братьев больше, чем своих палачей. Памяти-то нет. Вот и не замечают уже, как предают и уничтожают их армию, как расправляются с честными и смелыми. И ведь не сегодня это началось.

Вот, например, Николай Королёв с соратниками. 2006 год – кто-нибудь помнит? Хороший воин, верующий человек. Но экстремист – воспитывал молодёжь в православных традициях, и клуб у него подозрительно назывался – СПАС. Пришлось, чтобы экстремизм на корню пресечь, даже спецслужбы привлекали: взрывчатых нахрен Черкизовский рынок и вязать эти православных. Та ещё спецоперация! Но ведь справились – всем пожизненное. А недавно и жену Николая следом отравили, чтобы не разлучать семью (что-то сказала в интернете).

Или Юрий Колчин, тоже православный патриот и активный участник казачьего движения. Руководил охранным предприятием в честь Святого князя Александра Невского в Санкт-Петербурге. Вроде всё по закону, так просто не придерешься. А как депутата Старовойтову в 1998-м расстреляли, тут (через 4 года) органы и вспомнили, что Колчин в Чечне воевал, значит, стрелять умеет, а ещё патриот – всё сходится. Точно он, больше никому. А 20 лет для настоящего патриота не срок!

Или вот предприниматель Александр Ермаков, соратник полковника Квачкова. Собирает Ополчение Минина и Пожарского. Против кого, спрашивается? Все думали, что против НАТО, ан нет, поближе. А это «Э»! 12 лет строгого режима. Борис Вершинин, полковник, преподаватель школы. Тоже был за народное ополчение. Вот чему он детей научит? 17 лет.

Юрий Екишев с Павлом Антоновым – опять ополчение! Ну что за навязчивая идея у русских? Уже размотали одно ополчение на Донбассе в 2015-м: лидеры поубивали, рядовых – на мясы да в лобовые атаки. А этим двоим всё неheimlich! Ну, ладно, вы писатели-фантасты, ничего кроме как болтать не умеете – вот вам пятак и десятка.

А сколько с молодёжью забот! Как-то раз студенты из разных городов что-то злободневное стали обсуждать в сети и иногда играть в страйкбол. Ждать беды не стали: «Дело Сети» – от восьми до двадцати.

Или «Дело поэтов». Девчонки и мальчишки собрались вместе в хозяйственную артель «ПОРТОС» (Поэтизированное объединение разработчики теории общенародного счастья). «Э»-э-э!, ребята, – по пятаку каждому!

А ещё было дело «Нового величия», дело «Атаки» (опять же против кого?), бесчисленные дела националистов, монархистов, нацболитов, футболистов, т.е. футбольных фанатов, дело ..., дело ..., дело ... Много было дел, но ведь всех пожелали: не за дела посадили, а за слова! За дела убили бы сразу.

Вот и полковник Михаил Шендаков за словами не следил. Бывший офицер Главного штаба Сухопутных войск, награждён боевыми орденами. Воевал в Афганистане, в Чечне. Выжил. Казалось бы, vedi себя достойно: жена, дом, кредит. А он взял и сел – спецоперация не понравилась! Говорит, армию уничтожают целенаправленно.

А журналистка Мария Пономаренко? Молодая, красивая. Защищала детей-сирот, боролась с коррупцией, ну просто молодец! А спецоперацию не поддержала. У самой трое детей, и против войны! Ну не нонсенс? Ей объясняют – «там фашисты!», а она – «братья!» Ей по-хорошему: «У России нет больше братьев, только враги», а она не слышит. И в фашизм не верит. А верит в братство и в дружбу наших народов. Карцер и 6 лет тюрьмы могут помочь доброй женщине.

Как видите, хватат забот у хозяев страны. Уж более четверти века казнят честных и смелых. И не только в России. Думаете, у украинцев хозяева другие?

А теперь скажите, русские и осетины, чеченцы и дагестанцы, татары и башкиры и все народы России! Если одни ваши заступники в тюрьмах, а другие лидеры народа, как командиры Алексей Мозговой, Евгений Ищенко, Александр Беднов, Павел Дрёмов, Геннадий Цыпкалов, Валерий Болотов и даже без счёта, а до этого генерал Лев Рохлин, полковник Юрий Буданов, полковник Анатолий Лебедь, депутат Юрий Шувов, губернатор Михаил Евдокимов и несть им числа – убиты, то что делают с вами хозяева спецоперации?

Видно, вы догадались. И тогда следующий вопрос, соотечественники! Кто скажет правду и встанет за вас, если в тюрьме певец, монах и воин?

Соратники и друзья

# УГРОЖАЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ?

## РОБОТЫ ИНОГДА УБИВАЮТ ЛЮДЕЙ

Недавно в Южной Корее произошёл несчастный случай: робот убил человека. На автоматизированном овощном складе робот приняла сотрудница упаковочного цеха за ящик с овощами, и его металлические руки схватили человека и прижали к конвейерной линии с такой силой, что человек получил травмы, не совместимые с жизнью.

К сожалению, это не первый случай, когда робототехника убивает людей. Казалось бы, такое совершенно естественно, ведь роботы для того и создаются, чтобы облегчить труд человека, не нанося при этом ему вреда. Ещё восемьдесят лет назад писатель-фантаст Айзек Азимов сформулировал три закона робототехники, которые должны были стоять на страже их создателей. В книге «Я робот» было записано:

«1. Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред.

2. Робот должен повиноваться всем приказам, которые даёт человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому Закону.

3. Робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в какой это не противоречит Первому или Второму Закону».

Таким образом, законы Айзека Азимова формулировали один из главных экзистенциальных принципов: никакая «железяка» (в том числе робот) не должна при эксплуатации причинять вред человеку. Однако поскольку эти законы были изложены в литературном произведении, а не в юридическом документе, то они никогда ни к чему никого не обязывали.

Забвение этого принципа разработчиками конструкций роботов в ряде случаев приводило к нарушениям правил создания и эксплуатации технических устройств, хотя давно известно, что ни одна техническая система не должна быть допущена к эксплуатации без надёжных испытаний на безопасность. И правила техники безопасности (ПТБ) технических устройств (которые, как утверждают практики, «написаны кровью») должны соблюдаться неукоснительно. Существуют, например, ПТБ при работе на циркульных пилах, ПТБ при выполнении электросварочных работ, ПТБ при работах на металлорежущих токарных станках и т.д. Должны существовать и ПТБ при эксплуатации роботов.

Безопасность – прежде всего!

Поэтому когда сегодня говорят о возможной угрозе человечеству со стороны искусственного интеллекта (ИИ), то несомненно, разработчикам ИИ надо помнить не только о ПТБ при создании и эксплуатации систем ИИ, но главным образом о том, что создание любых угрожающих человечеству систем, как технических, так и интеллектуальных, недопустимо не только этически, юридически и технически. Недопустимо принципиально!

## СИЛЬНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

О том, что искусственный интеллект может уничтожить человечество, сегодня говорят как-то не принято. Выражают беспокойство только специалисты IT, но их пока понимают и слушают очень немногие, поскольку нет убедительных научных доказательств того, что искусственные нейросети способны обрести самосознание и перестроить наш мир под себя. Между тем беспокойство нарастает, и число людей, поднимающих тревогу, растёт.

Некоторые специалисты считают, что мы живём в «поворотный исторический момент», поскольку появление общего или сильного искусственного интеллекта (AGI), в том числе сверхинтеллекта, возможно в ближайшие десятилетия или в конце XXI века. (Общий или сильный ИИ (AGI) – термин, описывающий потенциальный ИИ, который, по мнению этих учёных, мог бы демонстрировать сверхчеловеческий уровень интеллекта.) Они предполагают, что поскольку ИИ не будет мыслить как человек, а его взгляд на мир и собственные цели развития будет кардинально отличаться от нашего, то он неизбежно приступит к уничтожению рода людского. Нельзя исключить того, что, выполняя какие-то утилитарные задачи, например, производство полупроводников, ИИ не начнёт убивать людей, чтобы использовать их в качестве сырья для выпуска своей продукции.

Считается, что как только сверхинтеллект поймёт, как выбраться за пределы компьютерной системы, контролирующей и ограничивающей его, он непременно сделает это. А дальше начнётся хаос. Проблема в том, что у человечества нет (по крайней мере сегодня) плана, как сохранить управляемость ИИ и не подвергнуться уничтожению со стороны AGI.

Всё это внушает страх и нервозничество. И вот уже знаменитый американский предприниматель, глава SpaceX, Tesla и Twitter миллиардер Илон Маск предупреждает: «*На самом деле меня не очень беспокоит, что будет в краткосрочной перспективе. Ограниченный ИИ приведёт к неурядицам, исчезновению рабочих мест и совершенствованию оружия, другим подобным вещам, но здесь отсутствует фундаментальный риск для нашего вида, а вот суперинтеллект такой риск представляет, причём, помните мои слова, ИИ гораздо опаснее боеголовок. Гораздо*» [Clifford «Elon Mask: Mark My Words, – A.I. Is Far More Dangerous Than Nukes»].

С ним соглашается Стивен Хокинг, всемирно известный физик: «*Разработка полноценного искусственного интеллекта может стать смертным приговором человеческому роду*» [Хоффман С. Пять сил, изменяющих всё. – СПб: Портал, 2023, с.393].

Элиезер Юдковский, американский философ и специалист по ИИ, исследователь проблем технологической сингулярности, изучает те конструкции ИИ, которые способны к самопознанию, самомодификации и рекурсивному самоулучшению, а также могут обладать стабильной позитивной структурой мотивации, т.е. так называемым дружественным искусственным интеллектом. Юдковский утверждает, что дружественное (желание не причинять вреда людям) должно быть заложено с самого начала, но конструкторы должны понимать, что созданные ими ИИ со временем будут учиться и эволюционировать, вследствие чего их действия могут стать непредсказуемыми. При этом предполагается, что искусственный сверхразум, вероятно, сможет достигать любых поставленных перед ним целей, и потому чрезвычайно важно, чтобы цели, которые ему ставят, и вся его система мотивации были «дружественными к человеку». (Правда, некоторые критики считают, что создание дружественных ИИ маловероятно.)

Однако в начале 2020-х годов Элиезер Юдковский начал публично утверждать о высокой вероятности общечеловеческой катастрофы, вызванной развитием искусственного сверхинтеллекта. В начале 2023 года он стал призывать мировое сообщество объявить всемирный мораторий на обучение общих ИИ-моделей умнее GPT-4. Но поскольку такой мораторий не состоялся, то, считает Юдковский, челове-

ство обречено: искусственный сверхинтеллект его уничтожит.

Подобные суждения большинство специалистов IT не разделяет: считается, что мотивация для столь агрессивных действий ИИ отсутствует. Кроме того, возможности искусственного сверхинтеллекта едва ли будут расти безгранично, так как знания о процессах, происходящих в природе, позволяют выдвинуть предположение, что наблюдаемая картина ускорения НТП и эксплозительного развития ИИ через некоторое время сменится замедлением и полной остановкой, что позволит человечеству адаптироваться к изменениям.

Как действовать в таких условиях?

Недавно Илон Маск и более 1000 специалистов по IT, включая нескольких лауреатов Нобелевской премии, подписали открытое письмо с требованием приостановить разработку моделей ИИ-систем, более мощных, чем GPT-4.

Но мировое сообщество пока молчит. Есть и оптимисты, которые, наоборот, полагают, что ИИ принесёт человечеству необыкновенное светлое будущее. Так, известный американский футуролог, изобретатель и технический директор Google Рэй Курцвейл считает, что создание сверхмощных интеллектуальных машин не будет нашестием вражеского марсианского разума: люди создадут эти машины, чтобы сделать умнее самих себя. Именно в этом заключается уникальная способность человеческого существа: люди создадут эти машины, чтобы расширить свои собственные возможности.

Постепенное введение небиологических систем в тела и мозги людей, полагает Рэй Курцвейл, будет ещё одним примером непрерывного оборота составляющих их элементов. Оно не повлияет на целостность личности больше, чем естественная замена клеток тела.

Люди привычно станут придерживаться сценариев построения замен. По вопросу о сохранении индивидуальности можно якобы не сомневаться, что индивидуальность (личность) сохраняется через непрерывность хранения в ней информационных образов. Непрерывность не противоречит непрерывным изменениям, и если сегодня индивид был чуть-чуть отличается от того, каким он был вчера, он тем не менее сохраняет свою индивидуальность.

Футуролог Рэй Курцвейл об эволюции Разума: «*Изучение возможности*

преодоления скорости света ... будут важнейшими проблемами человеко-машинной цивилизации в начале следующего столетия.

Космологи обсуждают, каким будет конец света – закончится мир в огне (Большой взрыв в начале – большой треск в конце) или во льду (смерть звёзд в результате бесконечного расширения), но они не учитывают силу разума, как будто появление его было лишь побочным эффектом великой небесной механики, управляющей законами Вселенной. Сколько времени нам понадобится, чтобы распространить свой разум в небиологической форме по всей Вселенной? Если нам удастся преодолеть скорость света (безусловно, это очень серьёзное «если»), например, путём использования крошечных нор (существование которых вполне совместимо с нашим современным пониманием законов физики), на это уйдёт несколько столетий. В противном случае гораздо больше. Но при любом варианте развития событий нужно разбудить Вселенную и разумно распорядиться её судьбой с помощью нашего человеческого разума в его небиологической форме – это наше предназначение» [Курцвейл Р. Эволюция Разума. – М.: Эксмо, 2018, с. 287].

Биологическая эволюция продолжается, но технологическая эволюция происходит в миллионы раз быстрее.

Самый известный прогноз Рэя Курцвейла такой: в 2045 году должна произойти технологическая сингулярность, момент, после которого спрогнозировать что-то будет крайне трудно или невозможно, так как к тому времени искусственный интеллект станет настолько мощным, что человеческий мозг не сможет его понять. [Курцвейл Р. Эволюция Разума. – М.: Эксмо, 2018, с.282,216,248-249].

Критики Рэя Курцвейла считают, что его прогнозы относительно симбиоза человеческого мозга и ИИ и сингулярности нереальны. Рэй Курцвейл предполагает, что к 2045 году произойдёт слияние всех компьютеров, роботов, наномашин и космических аппаратов с миллиардами человеческих мозгов в мировую сеть. Однако простая логика подсказывает, что нормальное большинство человечества на это не пойдёт. Вполне достаточно управлять ИИ, в том числе супер-ИИ, и всей компьютерной машиной, не сливаясь с ними. Одно дело, когда человек использует искусственные нейросети

Николай ПЕРНАЙ

для улучшения здоровья и усиления собственных интеллектуальных возможностей, не соединяясь с ними, другое дело – симбиоз наших биологических мозгов с «железяками». Такое слияние сразу ставит человечество в смертельно опасную зависимость от ИИ. Это делать категорически нельзя!! Степень автономности людей должна быть страшной обеспечена.

Что касается предполагаемого объединения всего человечества в единую мировую интеллектуальную сеть, то оно едва ли состоится в обозримом будущем ещё и из-за отсутствия необходимого «консенсуса» среди «партнёров». Генри Киссинджер, известный американский общественный деятель (и последовательный недруг России), прожив на свете 100 лет, с горечью констатирует: «...«международное сообщество», к которому сегодня взывают, возможно, более настоячиво, чем в любую другую эпоху, не в состоянии согласовать – или хотя бы договориться – об однозначном и непротворечивом комплексе целей, методов и ограничений».

Мы живём в исторический период, когда налицо упорная, временами почти отчаянная погоня за ускользающей от общего понимания концепцией мирового порядка. Хаос угрожает нам, а вместе с тем формируется беспрецедентная взаимозависимость: распространение оружия массового уничтожения, дезинтеграция бывших государств, последствия хищнического отношения к окружающей среде, сохранение, к великому сожалению, практики геноцида и стремительное внедрение новых технологий угрожают усугубить привычные конфликты, обострить их до ступени, превосходящей человеческие возможности и границы разума ... Неужели мы вступаем в новый период, когда будущее станут определять силы, не признающие ни ограничений, ни какого-либо порядка вообще?» [Киссинджер Г. Мировой порядок. – М.: АСТ, 2021, с.10].

В текущем столетии ситуация вряд ли сильно изменится. Скорее всего, каждая из супердержав будет стремиться создать свой суперинтеллект: США – свой, КНР – свой, Россия – свой. Возможно, появятся и другие крупные

Окончание на 8 стр.



**Окончание статьи «УРОЖАЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ?». Начало на 7 стр.**

игроки, которые будут противостоять друг другу в борьбе за элементарное выживание. Но они не будут стремиться к созданию всепланетного супермозга.

Рэй Курцвейл предсказывает, что с наступлением сингулярности ИИ не только возрастёт мощь суперинтеллекта и он значительно превзойдёт человеческий, но и станет совершенно неуправляемым. То, что суперинтеллект превзойдёт человеческий интеллект — не беда: человек давно уже привык управляться с большими мощностями. Плохо будет тогда, когда суперинтеллект, обрета самосознание (если это только произойдёт), направит свои действия против Homo sapiens. Чтобы это не произошло, следует на всех этапах проектирования и работы ИИ обеспечивать жесточайший человеческий КОНТРОЛЬ за всеми процессами.

Некоторые футурологи с удовлетворением предсказывают, что «начнётся новый этап существования человечества, когда физическая и виртуальная реальность сольются воедино... Впервые в истории человечества мы познаем, каково это — подключиться к сознанию другого человека и делиться пережитым совершенно по-новому. Исчезнут различия между нашим и чужим статусом — ментальным, физическим и цифровым» [Хоффман С. Указ. соч., с.73]. То есть будто бы при помощи ИИ начнётся всеобщее взаимопонимание и дружелюбие. На самом деле это прямо приведёт к потере индивидуальности и к созданию так называемого коллективного сознания, т.е. «муравьиного сознания» в худшем варианте. Но хорошо ли это?

**МОЖЕТ ЛИ ОБЛАДАТЬ САМОСОЗНАНИЕМ ИИ?**

Принято считать, что ИИ может проявлять всего лишь так называемое симулятивное сознание. Иначе говоря, ИИ обладает способностью к подражанию (в том числе подражанию человеческой деятельности, например: по созданию портрета, подобного изображаемому на рисунке, используя написанный людьми алгоритм), но не в состоянии создать нечто принципиально новое, что не было вложено в систему ИИ изначально в виде данных, алгоритмов, программ и т.д. Если это так, то, вероятно, можно надеяться, что вложив в ИИ программы охраны и сбережения Homo sapiens, мы избавимся от угрозы уничтожения. Так принято думать сегодня, но в будущем всё может измениться.

Следствием развития систем ИИ и сплошной автоматизации неизбежно станет безработица миллиардов людей. В связи с этим многие политики прогнозируют, что по иронии судьбы капитализм может трансформироваться в сво-

образный неосоциализм, где абсолютное большинство людей не будут работать, но получать деньги (так называемый безусловный базовый доход). Но в таком случае критически остро встанет главная проблема: зачем, ради чего жить? Сегодня одним из ведущих стимулов жизни выступает человеческая деятельность как средство для добывания пропитания и жизненных благ. Это, конечно, хоть в какой-то мере и суррогатный, но пока эффективно действующий мотив. А когда не будет никаких мотивов, начнётся всеобщая деградация. Никакие факультативные интересы (спорт, искусство, развлечения, занятия любимыми хобби и прочее) не смогут мотивировать людей к полноценной жизни.

Библейский Бог наказывал человека трудиться в поте лица своего. Забвение этого завета чревато... Человек должен трудиться! И самозабвения в процессе труда! Иного не дано. Однако для того чтобы каждый индивид в будущем мог реализовать своё право на труд, надо основательно озабочиться тем, чтобы по мере освобождения людей от однообразного и малоинтеллектуального физического труда, обеспечить переход к труду высокосодержательному, интеллектуальному, творческому, причём свободный выбор мест, видов и форм труда должен иметь каждый человек.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы видим, что прогнозы крайне противоречивы.

Что же делать в столь сложной и смутной обстановке?

Надо думать. Поскольку прогнозируется, что мощь искусственного интеллекта будет возрастать экспоненциально и будет значительно превосходить возможности человеческого интеллекта, то экзистенциальные угрозы возрастают. Хотелось бы надеяться, что это не будет апокалипсис. Многие верят, что человечеству всё же удастся удержать ситуацию под контролем. Другие считают, что неконтролируемый «интеллектуальный взрыв» не только недопустим, но и невозможен.

Так, российский психофизиолог, доктор биологических наук, профессор А.Я. Каплан утверждает, что создание сильных (общих) ИИ (AGI) невозможно. Супер-ИИ, сопоставимый с человеческим интеллектом, никогда не будет создан по той причине, что у человеческого мозга есть особые резервы и возможности, разившиеся в ходе эволюции, в том числе интуиция и чувственные телесные и душевные ощущения, а у ИИ «нет нашего тела», «нет опыта нашей жизни», «ИИ не может иметь наши потребности».

В пользу такой точки зрения можно привести также аргументы о различных тенденциях биологического и технологического прогресса. Главное направление эволюции биологической состоит в стремлении к постоянному расши-

ренному воспроизводству биологических организмов путём размножения. Тенденция же технического прогресса, в том числе развития ИИ, состоит в простом наращивании информации и совершенствовании конструкций. Биологическая эволюция Homo sapiens и технологический прогресс ИИ могут идти параллельно, не вступая в противоречия.

Однако если создание сильных ИИ (AGI), обладающих самосознанием, пока представляется гипотетически смутно и пока не удалось создать ничего похожего на сверхчеловеческий разум, накопленный к настоящему времени опыт работы с действующими системами ИИ понуждает нас задуматься о другой, возможно более грозной опасности. Речь идёт о том, что внедрение Интернета, компьютеров и роботов в человеческую жизнь — дело вовсе не безобидное: оно может влиять (точнее, уже влияет) на наши самые базовые ментальные функции, приобретённые в течение многих тысячелетий в ходе Великой Эволюции. Получив массовые выгоды от работы с системами ИИ, мы вынуждены будем расплачиваться потерей всего того, что считается уникальными особенностями человеческого разума. По мере совершенствования систем ИИ ситуация будет усугубляться. Поскольку неуёмная одержимость в использовании цифровых технологий оказывает глубокое влияние на наше восприятие внешнего мира, такие уникальные человеческие свойства, как эмпатия, сострадание, склонность к творчеству, изобретательность, понимание, интуиция, воображение, нестандартное мышление, метафорическая речь и поэтическое дарование, чувство боли, а также альтруизм, склонность к аналитике и абстрактному мышлению и многое другое просто постепенно атрофируются и исчезнут из числа репертуара ментальных человеческих способностей. Именно это может привести к полному исчезновению нашего вида с лица земли [Николай Мигель. Истинный творец всего. — М.: АСТ, 2021, с.422-433].

Опасность искусственного интеллекта возможна ещё и в том, что всё большее число людей будут использовать его друг против друга [Илон Маск. Его словами. — М.: АСТ, 2023. — с.55].

А ещё меня, дилетанта, а также многих специалистов IT не оставляет мысль о том, что нельзя исключать вероятность нестандартных действий искусственного интеллекта (подобно южнокорейскому роботу, не запрограммированному на распознавание различий между человеком и ящиком с овощами), если однажды ИИ вздумает использовать человеческие тела для каких-то утилитарных целей и приступит к их уничтожению.

Чтобы такое не произошло, мы уже сегодня должны тщательно продумать систему ограничений, запретов и правил по обеспече-

нию безопасности Homo sapiens. Независимо от прогнозов, при создании любых систем ИИ необходимо предусмотреть комплекс юридических, технических, программных и прочих интеллектуальных мер по охране человека и человечества. В первую очередь предусмотреть жёсткое программирование способов распознавания тела человека и мер по нанесению ему вреда.

Безусловно, необходимо отказаться от симбиоза человеческого мозга (а по сути — всего человеческого организма) с ИИ. Должно строгайше соблюдаться условие: человек не должен быть частью ИИ, а ИИ не должен быть доминирующей частью человека. (Электронная интеллектуальная «начинка» возможна у киборгов (послушных человеку), но не у нормальных здоровых людей.)

Вероятно, следует так же машинообеспечивающие материальные ресурсы, в первую очередь, энергетические, сохранять под строжайшим контролем людей.

Определённую роль в контроле развития ИИ и сдерживании катастрофических последствий прогнозируемой сингулярности и неуправляемости ИИ должны сыграть и неосоциалистические тренды (которые неуклонно продолжают развиваться на планете). Социалистическое мироустройство и социалистические преобразования позволяют, на мой взгляд, усилить коллективнообразующие (кооперативные) тенденции и решить возникающие социальные задачи (в первую очередь — проблему всеобщей занятости и избавления от безработицы).

Кроме того. Поскольку мы ещё не вполне осознали, что Земля — наш общий дом, наступила пора поворачивать все воспитательные, политические и социальные процессы на формирование нового человека — Хозяина планеты. Человек ближайшего будущего должен стать не только управителем всех систем искусственного интеллекта, но и рачительным хозяином ресурсов планеты, охранителем животного и растительного мира, полноправным творцом и распорядителем собственного жизнеустройства.

Мне, старому учителю, хорошо известно, что воспитание, в том числе формирование индивидуальности и самосознания, начинается с момента рождения и даже ещё раньше, с пренатального периода. Наступает время воспитания человека — Хозяина планеты. И от нас требуется максимум усилий.

Что касается понимания правил безопасности жизнедеятельности — оно формируется всю жизнь, но наиболее интенсивно — в детском и юношеском возрасте. Поэтому есть смысл уже в ближайшие годы ввести в школах курс основ безопасности проектирования, создания и эксплуатации систем искусственного интеллекта.

Николай ПЕРНАЙ

**ВЫСШАЯ ШКОЛА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА**

Проводит занятия по курсу «Марксизм и проблемы социализма»

**ПРОГРАММА КУРСА**

**I. ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА**

**1. Диалектический материализм.** Материализм (наука и религия). Материя и сознание. Всеобщие законы диалектики. Природа познания и методы познания.  
**2. Исторический материализм.** Производительные силы общества. Отношения собственности. Надстройка: политика и духовная сферы. Формационный и цивилизационный подходы. Марксизм и религия.

**II. КАПИТАЛИЗМ**

Ядро и основные закономерности развития классического капитализма и неизбежность социализма. Современный империализм: политика неолиберализма и система неокOLONIALИЗМА. Кризис глобализации по-американски и образование глобализации нового типа. Пределы капитализма и перспективы социализма. О возможности победы социализма в одной или группе стран в современных условиях.

**III. СОЦИАЛИЗМ**

Социализм в единой системе коммунистической общественно-экономической формации. Ранний социализм. Полный социализм. Проблемы собственности. План и рынок. Самоуправление трудящихся и бюрократия. Природа государства и демократии, права и свободы при социализме. Причины побед и поражения социализма в СССР. Формы и пути перехода к высшей фазе коммунизма.

**IV. ПРОБЛЕМЫ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ**

Главная революционная сила в обществе. Классовые противоречия и классовая борьба. Ступени, формы организации и основные направления классовой борьбы. Как организовать рабочие организации (советы, классовые профсоюзы) и как проводить забастовки и т.п. Борьба за рабочий контроль и участие в управлении делами предприятия. Организация советов на территориях как средства борьбы за власть на местах. Пути и методы борьбы за государственную власть трудящихся. Проблемы единства мирового рабочего движения.

**V. ПРОБЛЕМЫ МИРОВОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ**

Кризис в МКД и его причины. Требования к партии ленинского типа в современных условиях.

**VI. ПРОБЛЕМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ. РОССИЯ В ПЛЕНУ НЕОЛИБЕРАЛИЗМА**

Политический расклад сил в стране. Пути и методы борьбы за социализм. Программа социалистических преобразований в России.

**VII. ПРОБЛЕМЫ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА В КИТАЕ, ВО ВЬЕТНАМЕ, НА КУБЕ И ДР. И НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ВЕНЕСУЭЛЕ, БОЛИВИИ И ДР.**

**VIII. КРИТИКА РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ СОЦИАЛИЗМА И ТЕОРИЙ МИРНОГО ПЕРЕХОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ**

Занятия проводятся в вечернее время (18.30 – 21.00) в будние дни, два-три раза в месяц. В конце курса — сдача экзамена и получение диплома (пропагандиста). Обучение бесплатное. Учащиеся обеспечиваются учебником (сборник лекций) и др. учебными материалами. Занятия начнутся по мере набора. Звоните по тел: 8 903 283 70 56; 8 915 286 16 88. эл. почта: marx.politefikif@mail.ru (Ковалёв Аристар Алексеевич).

Занятия проводятся по адресу: Москва, Несвижский пер., дом 4 (домофон 4), 1-й этаж, (Метро «Парк культуры»).

Марксизм возник в середине XIX века как учение о борьбе пролетариата за своё освобождение. Маркс вложил в руки пролетариата самое мощное оружие — классовую борьбу с революционным марксизмом. Цель изучения — формирование марксистского мировоззрения как основы решения актуальных проблем и определения путей и направлений классовой борьбы за освобождение трудящихся в современных условиях. Чем глубже освоения марксизма, тем твёрже убеждения, а значит и больший успех борьбы.

Освоение марксизма во всей его целостности является первейшим условием избавления от разброда и шатаний и достижения единства действий, как в рабочем, так и в коммунистическом движении. Другими словами, марксизм — это та база, на которой только и возможно единство взглядов и единство действий. Выпадение, игнорирование каких-либо звеньев, а то и частей (обычно пускают классовую борьбу и диктатуру пролетариата) в единой логике марксизма приводит к догматизму, схоластике, идеализму, к его извращению, а значит и невозможности его практического применения. Изучение марксизма — дело сложное. Но, как предупреждает Маркс: «В науке нет широкой столбовой дороги. И только тот достигает её сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по её извилистым тропам».

Зачем, к чему, с каких щедрот Нам звать Дракона в Новый год? Как он обрёл почёт такой, Чтоб год нам жить с ним всей страной? Считаю, чтоб всё удаЛОСЬ, Дракона пусть заменил ЛОСЬ! Он символ не заморских стран, А древний оберег СЛАВЯН! С ним на Руси века жиЛОСЬ, С ним ЛОСЬ, еЛОСЬ и пиЛОСЬ, Чего хотеЛОСЬ, то могЛОСЬ, ПахалеЛОСЬ, севЛОСЬ, пекЛОСЬ, А если надо и драЛОСЬ! Он тать любую и врага Легко поднимет на рога, Затопчет, сваит, осрамит, И вместе с нами ПОБЕДИТ! Сегодня точно нам «не в кон» Сынок Горыныча — Дракон! Чтоб счастье в битвах обреЛОСЬ, Нам нужен только РУССКИЙ ЛОСЬ! Говорят, по славянскому календарю нынешний год — год Тёмного Лося. **Прислано по Телеграмм**

11 декабря 2023 года заместитель Секретаря Совета Безопасности России Д.А. Медведев заявил, что нет необхо-

димости вместо прекращающей силу и действие Конституции, которая аннулируется 12 декабря 2023 года, принимать новую Конституцию Российской Федерации, что следует понимать в том смысле, что в России до окончания особого периода одновременно остаются действующими и применяются Конституции СССР 1977 года и РСФСР 1978 года, где под эгидой военных властей СССР действуют все — союзные, республиканские, государственные, областные и местные органы власти и управления СССР и РСФСР.

01 декабря 2023 года Российской Федерации не удалось набрать достаточно голосов, чтобы быть переизбранной на продолжительность от СССР на 2024 год в Совете Международной морской организации (ИМО) ООН, созданной в 1948 году с принятием Конвенции о Межправительственной морской консультативной организации, членство в которой СССР получил в 1958 году, после чего Российская Федерация не вправе считаться участником международного торгового судоходства и российский суда признаются пиратами. **Интернет**

**КОРОЛККО**

Первые 850 тысяч долларов, арестованные в результате санкций, поступили в бюджет Украины, заявил глава фонда госимущества страны Виталий Коваль. «Впервые санкционные деньги начинают работать на государство. Более 32 миллионов гривен (около 850 тысяч долларов) уже поступили в государственный бюджет», — говорится в сообщении, опубликованном на странице Ковалья в соцсети Facebook\*. По словам чиновника, в сумму входят личные сбережения губернатора Херсонской области Владимира Сальдо и средняя одна из фирм, принадлежащей предпринимателю Олегу Дерипаске. Совет нацбезопасности и обороны Украины в октябре 2022 года одобрил санкционный список, в который попали в том числе Дерипаска и Сальдо. **РИА Новости**

\* Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская.

**ИХ ДОСТИЖЕНИЯ**

В России зафиксирован рост числа людей с алкогольной зависимостью. Диагноз стали ставить чаще впервые за десятилетие, следует из данных Росстата. С 2010 по 2021 год число впервые выявленных пациентов с алкогольной зависимостью сократилось почти в два раза — со 100 тыс. до 53 тыс. человек. Однако в 2022 году врачи выявили 54,2 тыс. таких пациентов. Эксперты связывают этот откат с различными факторами, включая пандемию, социально-экономические потрясения и усиление геополитических напряжений.

Антирекорд побит. За 2023 год в России родилось минимальное количество детей за всю новейшую историю. В худшем 1999 году число родившихся детей в России составило 1 214 689, в прошлом году — на 0,12% меньше. Об этом заявил демограф Алексей Рахша. Статистика ведётся без учёта Чечни. Если в ближайшее время не будут предпри-

няты меры по стимулированию рождаемости, то следующий год станет антирекордом примерно с конца XVIII века.

Росстат предупредил об угрозе сокращения населения России до уровня XIX века. Согласно обновлённой версии «негативного» прогноза Росстата, в ближайшие два десятилетия РФ будет вымирать со скоростью 800 000 человек в год, и к середине XXI века может потерять 15,1 млн человек населения. Таким образом, вторую половину XIX века РФ встретит, имея лишь 130,6 млн человек постоянного населения, что соответствует уровню РСФСР начала 1970-х — 130 млн, или Российской империи 1897 года — 129 млн.

В арабском сегменте интернета миллионные просмотры набрал ролик, в котором рассказывается, что в России осталось мало мужчин из-за войны, и поэтому есть очень много невест. Арабам советуют приезжать в РФ за женщинами ввиду стабильного сокращения мужского населения.

В каждом пятом российском регионе заболеваемость ВИЧ превышает эпидемический порог, которым считается отметка в 1% заражённого населения. В 2022 году в РФ насчитывалось около 1,2 млн людей с ВИЧ и как минимум в 19 регионах РФ эпидемия уже вышла за пределы узких групп и распространяется среди всего населения. В среднем по России на 100 тысяч населения приходится 797 людей с ВИЧ.

Москва вылетела из топ-50 ведущих научных центров мира. В рейтинге журнала Nature столица РФ откатилась на 60-е место. Число научных публикаций учёных из Москвы упало до минимума за всё время исследований. Россия сдвинула позиции в мировой науке по мере того как государство сокращает финансирование, а учёные массово уезжают за границу. За последние два десятилетия число исследователей в стране сократилось на 25%. **Politkrem**